



REWITALIZACJA W PŁOCKU RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



Towarzystwo Naukowe Płockie

dr Andrzej Kansy
dr Marcin Berliński
dr Julia Mianicka



Urząd Miasta Płocka

Michał Balski
arch. Dorota Chudowska-Rączka
Agnieszka Malinowska
Iwona Stanowska

Płock 2014



SPIS TREŚCI

I. WSTĘP	3
1. Wprowadzenie	3
II. METODOLOGIA BADAŃ	4
2.1. Metoda i przebieg badań	4
2.2. Charakterystyka badanej zbiorowości	5
III. PROBLEMATYKA ANKIETY	8
3.1. Problemy techniczne występujące w pobliżu miejsca zamieszkania	8
3.2. Problemy społeczne występujące w pobliżu miejsca zamieszkania	17
3.3. Problemy dotyczące braku niektórych miejsc i form aktywności w pobliżu miejsca zamieszkania	25
3.4. Obszary wymagające ożywienia w pobliżu miejsca zamieszkania według mieszkańców poszczególnych osiedli	34
3.5. Obszary wymagające ożywienia na terenie całego miasta według mieszkańców poszczególnych osiedli	56
3.6. Ocena zadowolenia z własnego osiedla	64
3.7. Ocena atrakcyjności osiedli	66
IV. WNIOSKI	68
V. REKOMENDACJE	71

SPIS TABEL

Tabela 1. Zestawienie wypełnionych ankiet wg miejsca składania	5
Tabela 2. Zestawienie wypełnionych ankiet wg płci	5
Tabela 3. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wieku	5
Tabela 4. Zestawienie wypełnionych ankiet wg statusu zawodowego	6
Tabela 5. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wykształcenia	6
Tabela 6. Zestawienie wypełnionych ankiet wg typu budynku zamieszkania	6
Tabela 7. Zestawienie wypełnionych ankiet wg osiedla zamieszkania	7
Tabela 8. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	9
Tabela 9. Pięć głównych problemów technicznych związanych z jakością życia	12

Tabela 10. Zestawienie głównych problemów technicznych związanych z jakością życia wg miejsca zamieszkania	12
Tabela 11. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	18
Tabela 12. Trzy główne problemy społeczne związane z jakością życia	21
Tabela 13. Zestawienie głównych problemów społecznych związanych z jakością życia wg miejsca zamieszkania	22
Tabela 14. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	26
Tabela 15. Zestawienie miejsc i form aktywności związanych z jakością życia, których brakuje respondentom	29
Tabela 16. Zestawienie miejsc i form aktywności, których brakuje respondentom wg miejsca zamieszkania	30
Tabela 17. Zestawienie liczby osób, które wskazały obszary wymagające ożywienia w pobliżu miejsca zamieszkania wg osiedli	34
Tabela 18. Osiedle Borowiczki - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	35
Tabela 19. Osiedle Ciechomice - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	36
Tabela 20. Osiedle Dobrzyńska - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	37
Tabela 21. Osiedle Dworcowa - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	38
Tabela 22. Osiedle Góry - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	39
Tabela 23. Osiedle Imielnica - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	40
Tabela 24. Osiedle Kochanowskiego - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	41
Tabela 25. Osiedle Kolegialna - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	42



Tabela 26. Osiedle Łukasiewicza - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	43
Tabela 27. Osiedle Międzytorze - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	44
Tabela 28. Osiedle Podolszyce Południe - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	45
Tabela 29. Osiedle Podolszyce Północ - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	46
Tabela 30. Osiedle Pradolina Wisły - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	47
Tabela 31. Osiedle Pradolina Wisły - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	48
Tabela 32. Osiedle Skarpa - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	49
Tabela 33. Osiedle Stare Miasto - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	50
Tabela 34. Osiedle Trzepowo - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	51
Tabela 35. Osiedle Tysiąclecia - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	52
Tabela 36. Osiedle Winiary - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	53
Tabela 37. Osiedle Wyszogrodzka - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	54
Tabela 38. Osiedle Zielony Jar - zestawienie miejsc wymagających żywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	55

Tabela 39. Zestawienie miejsc wymagających żywienia na terenie całego miasta wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami	57
Tabela 40. Zestawienie miejsc wymagających żywienia	63
Tabela 41. Skala zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania	64
Tabela 42. Skala zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania wg osiedli	64
Tabela 43. Wybór najbardziej atrakcyjnego osiedla wg respondentów	66
Tabela 44. Wybór najmniej atrakcyjnego osiedla wg respondentów	67

SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wieku	6
Wykres 2. Procentowy udział wypełnionych ankiet wg osiedla zamieszkania	7
Wykres 3. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	10
Wykres 4. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów	11
Wykres 5. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	19
Wykres 6. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów	20
Wykres 7. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli	27
Wykres 8. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów	28
Wykres 9. Porównanie zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania wg osiedli	65
Wykres 10. Najbardziej atrakcyjne osiedla wg respondentów	66
Wykres 11. Najmniej atrakcyjne osiedla wg respondentów	67

ZAŁĄCZNIKI

- Zarządzenie Nr 4197/2014 w sprawie: przeprowadzenia badania sondażowego na potrzeby aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Płocka.
- Ankieta



I. WSTĘP

1. Wprowadzenie

Dynamiczny rozwój społeczny i ekonomiczny, charakterystyczny dla obecnych czasów sprawia, że często całe dzielnice miast, a nawet większe obszary, tracą swoje pierwotne funkcje, co doprowadza do spowolnienia ich rozwoju a nawet ich degradacji. W bardzo dużym stopniu procesy te dotyczą centrów miast i historycznych śródmieść oraz terenów poprzemysłowych i powojkowych.

W okresie przed zmianami ustrojowymi obszary historycznej zabudowy często stawały się enklawami mieszkalnictwa socjalnego tracąc tym samym pierwotnie przypisane im funkcje. W czasie transformacji systemowej, której skutkiem było m.in. pojawienie się zjawiska strukturalnego bezrobocia to te obszary przede wszystkim zamieszkałe były przez osoby wymagające wsparcia. W rodzinach dotkniętych wykluczeniem społecznym zauważyć można zjawisko dziedziczenia biedy oraz powielania modelu życia rodziców.

Wobec powyższych zjawisk ważnym i pilnym problemem staje się ożywienie tych obszarów polegające nie tylko na rewaloryzacji architektonicznej i urbanistycznej, ale przede wszystkim na znalezieniu nowych funkcji, które obszary te mogłyby pełnić.

Wiązać się to musi z rozwiązaniem problemów społecznych właściwych dla tych obszarów, odkryciu lub wskazaniu elementów istotnych z punktu widzenia identyfikacji i tożsamości lokalnych społeczności oraz ponownego odkrycia potencjału gospodarczego co służyć może w konsekwencji wyzwoleniu energii społecznej mieszkańców.

Tak więc obszary te wymagają podjęcia wieloletniego i konsekwentnego programu rewitalizacji.

Zgodnie z definicją rewitalizacja to zespół działań w sferze gospodarczej, społecznej i przestrzennej prowadzących do ożywienia i aktywizacji zdegradowanego terenu. Celem rewitalizacji jest poprawa wszystkich aspektów życia mieszkańców miasta, poprzez rewaloryzację stanu środowiska zamieszkania oraz wsparcie rozwoju gospodarczego i społecznego.

Pierwsze działania rewitalizacyjne w Płocku były podejmowane jeszcze przed przyjęciem Lokalnego Programu Rewitalizacji¹. Obecnie wobec nieustającego procesu zmian oraz stojąc na początku nowego okresu programowania Unii Europejskiej na lata 2014-2020 należy ponownie przeanalizować uwarunkowania dla prowadzonego procesu rewitalizacyjnego.

W związku z tym, zgodnie z Uchwałą Nr 702/XLII/2013 przystąpiono do opracowania dokumentu pn. „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Płocka - Aktualizacja na lata 2014-2020 i lata następne”.

Mając na uwadze potencjał płockiego środowiska naukowego w dniu 29 stycznia 2014 roku Prezydent Miasta Płocka podpisał porozumienie z Prezesem Towarzystwa Naukowego Płockiego w sprawie współpracy przy opracowaniu aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Płocka². Pierwszym wspólnym działaniem było przeprowadzenie badania sondażowego na temat rewitalizacji. Badanie to, wspólnie z danymi statystycznymi będzie stanowić podstawę do ponownego przeanalizowania obszarów rewitalizacji i określenia celów na najbliższe lata.

W dniu 19 lutego 2014 roku Prezydent Miasta Płocka wydał Zarządzenie Nr 4197/2014 w sprawie: przeprowadzenia badania sondażowego na potrzeby aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Płocka.

¹ Uchwała Nr 729/XLIII/05 Rady Miasta Płocka z dnia 28.06.2005 roku w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Płocka na lata 2005 – 2013, kierunkowo do 2020 r.

² Porozumienie nr 1/WRM-I-RR/P/11/2014 z dnia 29.01.2014 roku



Niniejszy raport składa się z następujących części: w rozdziale I przedstawione są wstępne zagadnienia dotyczące rewitalizacji, w rozdziale II przedstawiona jest metodologia badań, w rozdziale III omówione są odpowiedzi respondentów z punktu widzenia poczucia tożsamości mieszkańców poszczególnych osiedli, w rozdziale IV przedstawiono wnioski z przeprowadzonego badania, a w rozdziale V przedstawiono rekomendacje do uwzględnienia przy opracowywaniu programu rewitalizacji.

II. METODOLOGIA BADAŃ

2.1. Metoda i przebieg badań

Konsultacje społeczne z mieszkańcami Płocka w formie badania sondażowego, dotyczącego procesu rewitalizacji w Płocku przeprowadzone zostały w dniach 3-21 marca 2014 roku.

Celem przeprowadzonych konsultacji społecznych było poznanie oczekiwań mieszkańców w kwestii rewitalizacji w mieście, identyfikacja miejsc, które według mieszkańców wymagają rewitalizacji oraz włączenie mieszkańców w proces rewitalizacji.

Konsultacje przeprowadzone zostały w formie badania sondażowego i polegały na udzieleniu odpowiedzi na pytania postawione w ankiecie przygotowanej przez Referat Rewitalizacji Miasta wspólnie z Towarzystwem Naukowym Płockim.

Ankieta została skierowana do pełnoletnich mieszkańców Płocka, którzy mieli możliwość wypełnienia ankiety w wersji papierowej oraz online.

Ankieta w formie papierowej została wyłożona w Urzędzie Miasta Płocka oraz rozdyskrebowana za pośrednictwem miejskich jednostek organizacyjnych, Towarzystwa Naukowego Płockiego, placówek oświatowych i rad mieszkańców osiedli. W całym mieście

rozwiezione zostały ankiety łącznie do 62 punktów. Dodatkowo istniała możliwość pobrania wersji do druku ze strony internetowej: <http://www.plock.eu/pl/rewitalizacja.html>. Na wyżej wymienionej stronie udostępniona została także wersja ankiety do wypełnienia online.

Informacja o prowadzonym badaniu sondażowym przekazana została mieszkańcom Płocka za pośrednictwem strony internetowej Urzędu Miasta Płocka, mediów lokalnych oraz portalu społecznościowego.

Jednostką organizacyjną odpowiedzialną za przeprowadzenie konsultacji oraz udzielanie wyjaśnień w sprawie badania sondażowego był Referat Rewitalizacji Miasta w Wydziale Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Płocka.

Ogółem wpłynęły 1904 ankiety, z czego:

- 1800 ankiet w formie drukowanej (94,5 % wszystkich ankiet),
- 104 ankiety w formie elektronicznej (5,5% wszystkich ankiet).

Do Urzędu Miasta wpłynęły bezpośrednio 74 ankiety, natomiast za pośrednictwem wyznaczonych punktów dystrybucji wpłynęło 1726 ankiet.



Tabela 1. Zestawienie wypełnionych ankiet wg miejsca składania

Wyszczególnienie	Liczba ankiet
Przedszkola miejskie	547
Szkoły podstawowe	461
Gimnazja	125
Zespoły szkół i szkoły ponadgimnazjalne	463
Pozostałe placówki nauczania i wychowania specjalnego	88
Centrum ds. Organizacji Pozarządowych	6
Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	25
Miejski Urząd Pracy	11
Urząd Miasta Płocka	73
Poczta	1
Poczta e-mail	3
Wypełnione online	101
Suma ankiet	1904

24 ankiety nie zostały wypełnione prawidłowo, w związku z powyższym analizie poddanych zostało 1880 ankiet.

2.2. Charakterystyka badanej zbiorowości

W badaniu ankietowym wzięło udział niespełna 2% pełnoletnich mieszkańców Płocka (uprawnionych do wypełnienia ankiety), co pozwala na statystyczne wnioskowanie.

Płeć

Zdecydowanie najwięcej ankiet wypełniły kobiety tj. 1407, co stanowi 74,8% ogółu ankietowanych.

Tabela 2. Zestawienie wypełnionych ankiet wg płci

Płeć	Liczba	Udział %
kobieta	1407	74,8 %
mężczyzna	473	25,2 %
Ogółem	1880	100 %

Wiek respondentów

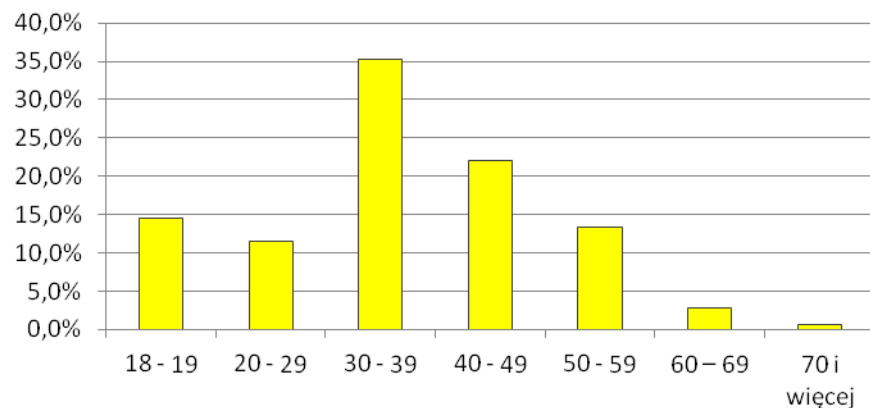
Pod względem wieku najwięcej ankiet wypełniły osoby w przedziale wiekowym 30-39 lat tj. 662, co stanowi 35,2% ankietowanych. Na szczególną uwagę zasługuje relatywnie duży udział osób w wieku 18-19 lat.

Tabela 3. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wieku

Wiek w latach	Liczba	Udział %
18 - 19	273	14,5 %
20 - 29	215	11,4 %
30 - 39	662	35,2 %
40 - 49	415	22,1 %
50 - 59	250	13,3 %
60 - 69	54	2,9 %
70 i więcej	11	0,6 %
Ogółem	1880	100 %



Wykres 1. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wieku



Status zawodowy

W badaniu ankietowym wzięło udział 1308 osób pracujących zawodowo, co stanowi 69,6% ogółu ankietowanych. Dużą aktywnością w badaniu wykazali się także uczniowie, którzy wypełnili 346 ankiet, co stanowi ponad 18% wypełnionych ankiet.

Tabela 4. Zestawienie wypełnionych ankiet wg statusu zawodowego

Jestem	Liczba	Udział %
ucniem	346	18,4 %
studentem	27	1,4 %
osobą pracującą zawodowo	1308	69,6 %
osobą bezrobotną	133	7,1 %
rencistą	17	0,9 %
emerytem	49	2,6 %
Ogółem	1880	100 %

Wykształcenie

Ponad połowa ankiet została wypełniona przez osoby z wykształceniem wyższym, w tym licencjackim, inżynierskim lub magisterskim.

Tabela 5. Zestawienie wypełnionych ankiet wg wykształcenia

Wykształcenie	Liczba	Udział %
podstawowe	158	8,4 %
zasadnicze zawodowe	138	7,3 %
średnie (ogólnokształcące, zawodowe, policealne)	637	33,9 %
wyższe (licencjackie, inżynierskie, magisterskie)	947	50,4 %
Ogółem	1880	100 %

Charakter zamieszkiwanej zabudowy

Najwięcej ankietowanych wskazało, że zamieszkuje w mieszkaniu w budynku wielorodzinnym. Tylko niespełna 30% ankietowanych mieszka w zabudowie jednorodzinnej.

Tabela 6. Zestawienie wypełnionych ankiet wg typu budynku zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Liczba	Udział %
mieszkanie w budynku wielorodzinnym	1319	70,2 %
budynek jednorodzinny	561	29,8 %
Ogółem	1880	100 %



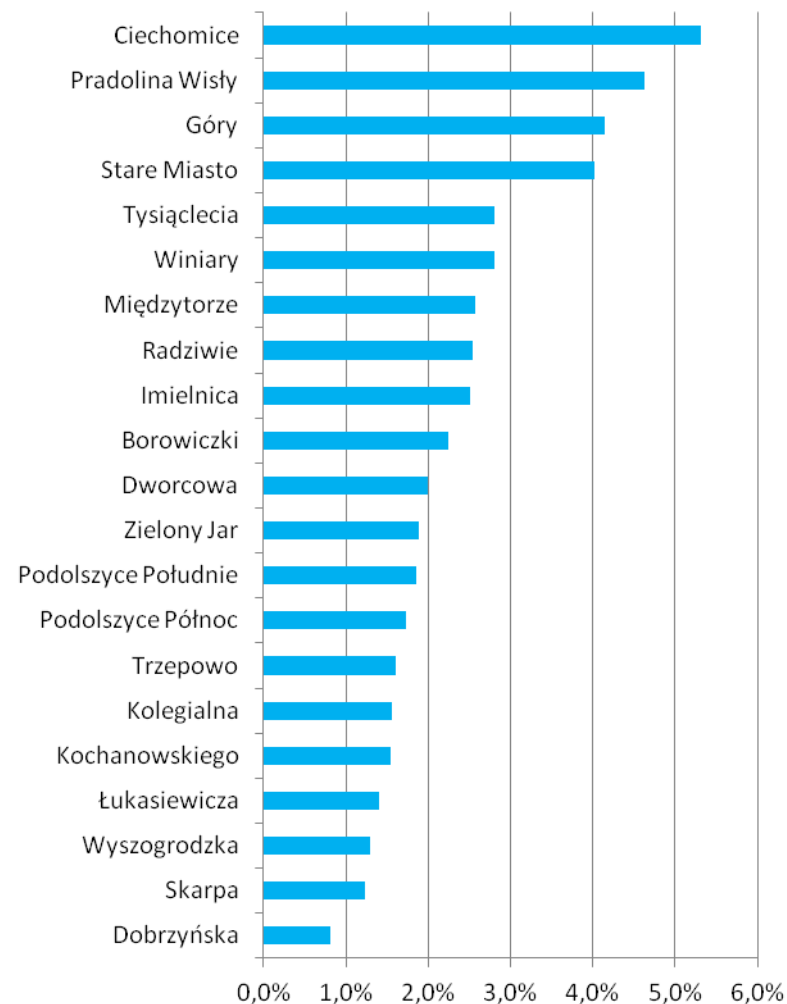
Miejsce zamieszkania wg osiedli

Największą aktywnością w badaniu sondażowym wykazali się mieszkańcy osiedla Ciechomice – ankietę wypełniło ponad 5% mieszkańców tego osiedla. Dużą aktywnością wykazali się także mieszkańcy osiedli: Pradolina Wisły, Góry, Stare Miasto.

Tabela 7. Zestawienie wypełnionych ankiet wg osiedla zamieszkania

Osiedle	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba uprawnionych do wzięcia udziału w badaniu	Udział %
Borowiczki	70	3 113	2,2 %
Ciechomice	51	959	5,3 %
Dobrzyńska	68	8 316	0,8 %
Dworcowa	96	4 811	2,0 %
Góry	55	1 327	4,1 %
Imielnica	55	2 190	2,5 %
Kochanowskiego	127	8 202	1,5 %
Kolegiarna	131	8 376	1,6 %
Łukasiewicza	138	9 829	1,4 %
Międzytorze	117	4 564	2,6 %
Podolszyce Południe	143	7 697	1,9 %
Podolszyce Północ	162	9 339	1,7 %
Pradolina Wisły	18	389	4,6 %
Radziwie	76	2 990	2,5 %
Skarpa	94	7 642	1,2 %
Stare Miasto	132	3 284	4,0 %
Trzepowo	9	559	1,6 %
Tysiąclecia	138	4 912	2,8 %
Winiary	36	1 282	2,8 %
Wyszogrodzka	106	8 168	1,3 %
Zielony Jar	58	3 072	1,9 %
Ogółem	1880	101 021	1,9 %

Wykres 2. Procentowy udział wypełnionych ankiet wg osiedla zamieszkania





III. PROBLEMATYKA ANKIETY

3.1. Problemy techniczne występujące w pobliżu miejsca zamieszkania

Ważnym aspektem życia mieszkańców obszarów przeznaczonych do rewitalizacji jest infrastruktura techniczna i rekreacyjna. Poniżej przedstawiono najważniejsze zdaniem mieszkańców problemy do rozwiązania w tym zakresie.

W pytaniu nr 1 - **Jakie problemy techniczne, związane z jakością życia Pani/Pana zdaniem występują w pobliżu Pani/Pana miejsca zamieszkania?** poproszono o wybór maksymalnie 5 najbardziej dotkliwych problemów, z którymi mieszkańcy borykają się w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania.

Wśród 15 wymienionych problemów znalazło się pytanie otwarte, które pozwoliło respondentom na wskazanie problemu nie ujętego w ankiecie.

Zdaniem mieszkańców głównymi problemami technicznymi związanymi z jakością życia są:

- zły stan dróg i chodników;
- niedostateczna liczba miejsc parkingowych;
- brak ścieżek rowerowych;
- niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury lub ich brak;
- zaniedbane skwery, ulice, trawniki.

Zły stan dróg i chodników jako największy problem techniczny występujący w pobliżu miejsca zamieszkania wskazali mieszkańcy 10 osiedli, tj. Borowiczki, Ciechomice, Dobrzyńska, Góry, Kolegialna, Pradolina Wisły, Radziwie, Skarpa, Trzepowo, Winiary.

Dla mieszkańców 9 osiedli (Dworcowa, Kochanowskiego, Łukasiewicza, Międzytorze, Podolszyce Południe, Podolszyce Północ, Stare Miasto, Tysiąclecia, Zielony Jar) największym problemem technicznym występującym w pobliżu ich miejsca zamieszkania jest niedostateczna liczba miejsc parkingowych.

Wśród innych problemów technicznych wskazywanych w ankiecie przez mieszkańców było m.in.:

- brak zadaszeń przystanków autobusowych;
- parkowanie samochodów na chodnikach, co uniemożliwia swobodne przemieszczanie się pieszym;
- zła organizacja sygnalizacji drogowej;
- złe rozmieszczenie i za mało oznakowanych przejść dla pieszych;
- brak oświetlenia lub niedostateczne oświetlenie przestrzeni publicznych;
- hałas;
- dym z kominów;
- brak ławek, koszy na śmieci, pojemników na psie odchody;
- zły stan placów zabaw, zaniedbane piaskownice.

Poniżej przedstawiono zestawienie głównych problemów technicznych związanych z jakością życia, według miejsca zamieszkania.

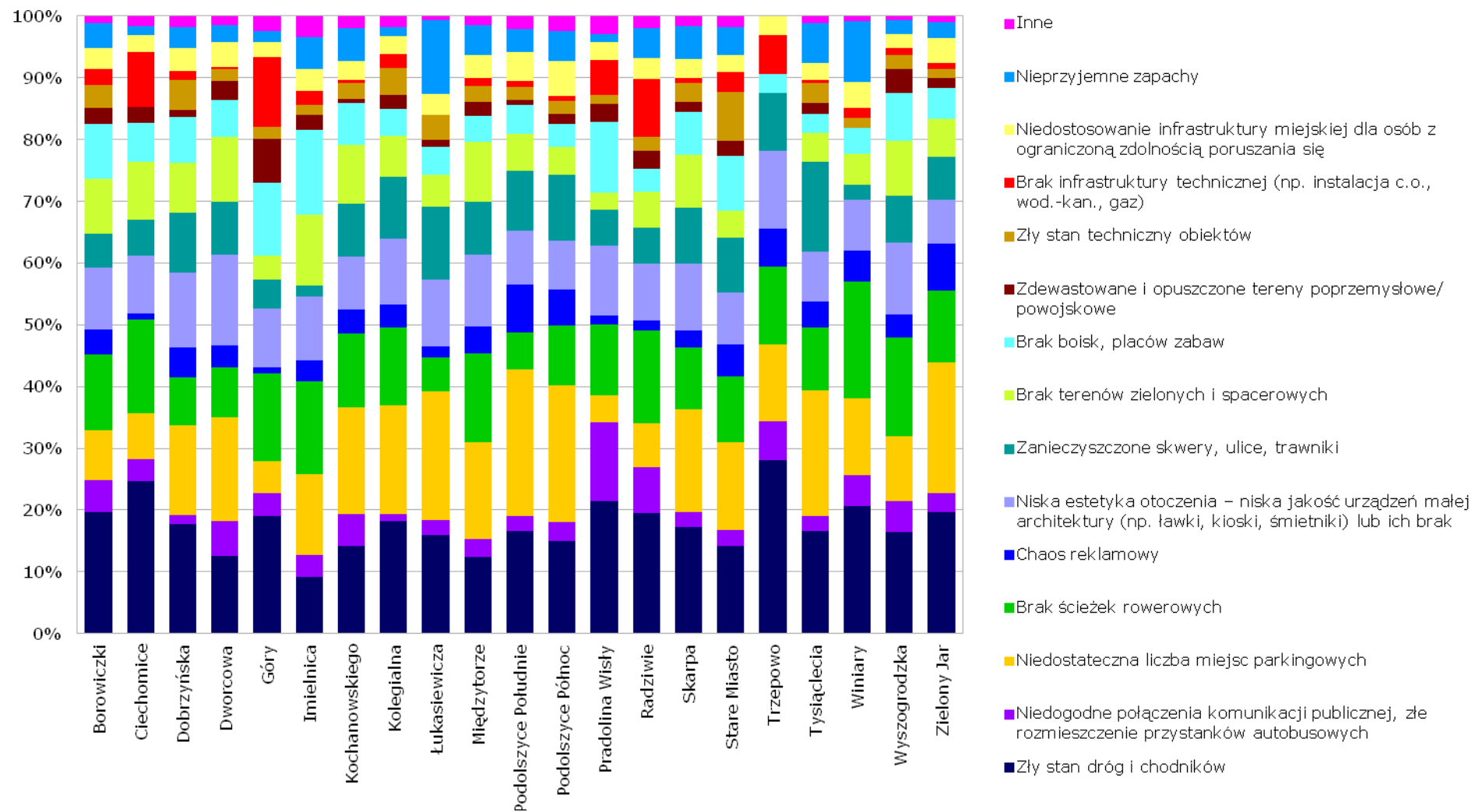


Tabela 8. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli

Osiedle	Zły stan dróg i chodników		Niedogodne połączenia komunikacji publicznej, złe rozmieszczenie przystanków autobusowych		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych		Brak ścieżek rowerowych		Chaos reklamowy		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki		Brak terenów zielonych i spacerowych		Brak boisk, placów zabaw		Zdewastowane i opuszczone tereny poprzemysłowe/powojenne		Zły stan techniczny obiektów		Brak infrastruktury technicznej (np. instalacja c.o., wod.-kan., gaz)		Niedostosowanie infrastruktury miejskiej dla osób z ograniczoną zdolnością poruszania się		Nieprzyjemne zapachy		Inne	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Borowiczki	53	19,6%	14	5,2%	22	8,1%	33	12,2%	11	4,1%	27	10,0%	15	5,6%	24	8,9%	24	8,9%	7	2,6%	10	3,7%	7	2,6%	9	3,3%	11	4,1%	3	1,1%
Ciechomice	47	24,6%	7	3,7%	14	7,3%	29	15,2%	2	1,0%	18	9,4%	11	5,8%	18	9,4%	12	6,3%	5	2,6%	0	0,0%	17	8,9%	5	2,6%	3	1,6%	3	1,6%
Dobrzyńska	48	17,8%	4	1,5%	39	14,4%	21	7,8%	13	4,8%	33	12,2%	26	9,6%	22	8,1%	20	7,4%	3	1,1%	13	4,8%	4	1,5%	10	3,7%	9	3,3%	5	1,9%
Dworcowa	44	12,5%	20	5,7%	59	16,8%	29	8,2%	12	3,4%	52	14,8%	30	8,5%	37	10,5%	21	6,0%	11	3,1%	7	2,0%	1	0,3%	14	4,0%	10	2,8%	5	1,4%
Góry	40	19,0%	8	3,8%	11	5,2%	30	14,2%	2	0,9%	20	9,5%	10	4,7%	8	3,8%	25	11,8%	15	7,1%	4	1,9%	24	11,4%	5	2,4%	4	1,9%	5	2,4%
Imielnica	16	9,2%	6	3,4%	23	13,2%	26	14,9%	6	3,4%	18	10,3%	3	1,7%	20	11,5%	24	13,8%	4	2,3%	3	1,7%	4	2,3%	6	3,4%	9	5,2%	6	3,4%
Kochanowskiego	64	14,1%	24	5,3%	78	17,2%	55	12,1%	17	3,7%	39	8,6%	39	8,6%	43	9,5%	31	6,8%	3	0,7%	12	2,6%	2	0,4%	14	3,1%	24	5,3%	9	2,0%
Kolegialna	96	18,3%	6	1,1%	92	17,5%	66	12,6%	20	3,8%	56	10,7%	52	9,9%	35	6,7%	23	4,4%	12	2,3%	23	4,4%	12	2,3%	15	2,9%	8	1,5%	9	1,7%
Łukasiewicza	87	15,9%	14	2,6%	114	20,8%	30	5,5%	10	1,8%	59	10,8%	65	11,9%	28	5,1%	25	4,6%	6	1,1%	22	4,0%	0	0,0%	19	3,5%	65	11,9%	4	0,7%
Międzytorze	57	12,4%	13	2,8%	72	15,7%	66	14,4%	20	4,4%	53	11,6%	39	8,5%	45	9,8%	19	4,1%	10	2,2%	12	2,6%	6	1,3%	17	3,7%	22	4,8%	7	1,5%
Podolszyce Południe	71	16,7%	10	2,3%	101	23,7%	26	6,1%	33	7,7%	37	8,7%	41	9,6%	26	6,1%	20	4,7%	3	0,7%	9	2,1%	4	0,9%	20	4,7%	16	3,8%	9	2,1%
Podolszyce Północ	82	15,0%	17	3,1%	121	22,1%	53	9,7%	32	5,8%	44	8,0%	58	10,6%	25	4,6%	20	3,6%	9	1,6%	12	2,2%	4	0,7%	31	5,7%	27	4,9%	13	2,4%
Pradolina Wisły	15	21,4%	9	12,9%	3	4,3%	8	11,4%	1	1,4%	8	11,4%	4	5,7%	2	2,9%	8	11,4%	2	2,9%	1	1,4%	4	5,7%	2	2,9%	1	1,4%	2	2,9%
Radziwie	61	19,6%	23	7,4%	22	7,1%	47	15,1%	5	1,6%	29	9,3%	18	5,8%	18	5,8%	12	3,8%	9	2,9%	7	2,2%	29	9,3%	11	3,5%	15	4,8%	6	1,9%
Skarpa	62	17,2%	9	2,5%	60	16,6%	36	10,0%	10	2,8%	39	10,8%	33	9,1%	31	8,6%	25	6,9%	6	1,7%	11	3,0%	3	0,8%	11	3,0%	19	5,3%	6	1,7%
Stare Miasto	77	14,1%	14	2,6%	78	14,3%	58	10,6%	28	5,1%	46	8,4%	48	8,8%	24	4,4%	49	9,0%	13	2,4%	43	7,9%	18	3,3%	15	2,8%	24	4,4%	10	1,8%
Trzepowo	9	28,1%	2	6,3%	4	12,5%	4	12,5%	2	6,3%	4	12,5%	3	9,4%	0	0,0%	1	3,1%	0	0,0%	0	0,0%	2	6,3%	1	3,1%	0	0,0%	0	0,0%
Tysiąclecia	85	16,6%	12	2,3%	104	20,4%	52	10,2%	22	4,3%	41	8,0%	74	14,5%	24	4,7%	16	3,1%	9	1,8%	17	3,3%	2	0,4%	14	2,7%	33	6,5%	6	1,2%
Winiary	25	20,7%	6	5,0%	15	12,4%	23	19,0%	6	5,0%	10	8,3%	3	2,5%	6	5,0%	5	4,1%	0	0,0%	2	1,7%	2	1,7%	5	4,1%	12	9,9%	1	0,8%
Wyszogrodzka	67	16,4%	21	5,1%	43	10,5%	65	15,9%	15	3,7%	48	11,7%	31	7,6%	36	8,8%	32	7,8%	16	3,9%	9	2,2%	5	1,2%	9	2,2%	9	2,2%	3	0,7%
Zielony Jar	39	19,7%	6	3,0%	42	21,2%	23	11,6%	15	7,6%	14	7,1%	14	7,1%	12	6,1%	10	5,1%	3	1,5%	3	1,5%	2	1,0%	8	4,0%	5	2,5%	2	1,0%
Ogółem	1145	16,4%	245	3,5%	1117	16,0%	780	11,2%	282	4,0%	695	9,9%	617	8,8%	484	6,9%	422	6,0%	146	2,1%	220	3,1%	152	2,2%	241	3,4%	326	4,7%	114	1,6%



Wykres 3. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli





Wykres 4. Problemy techniczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów

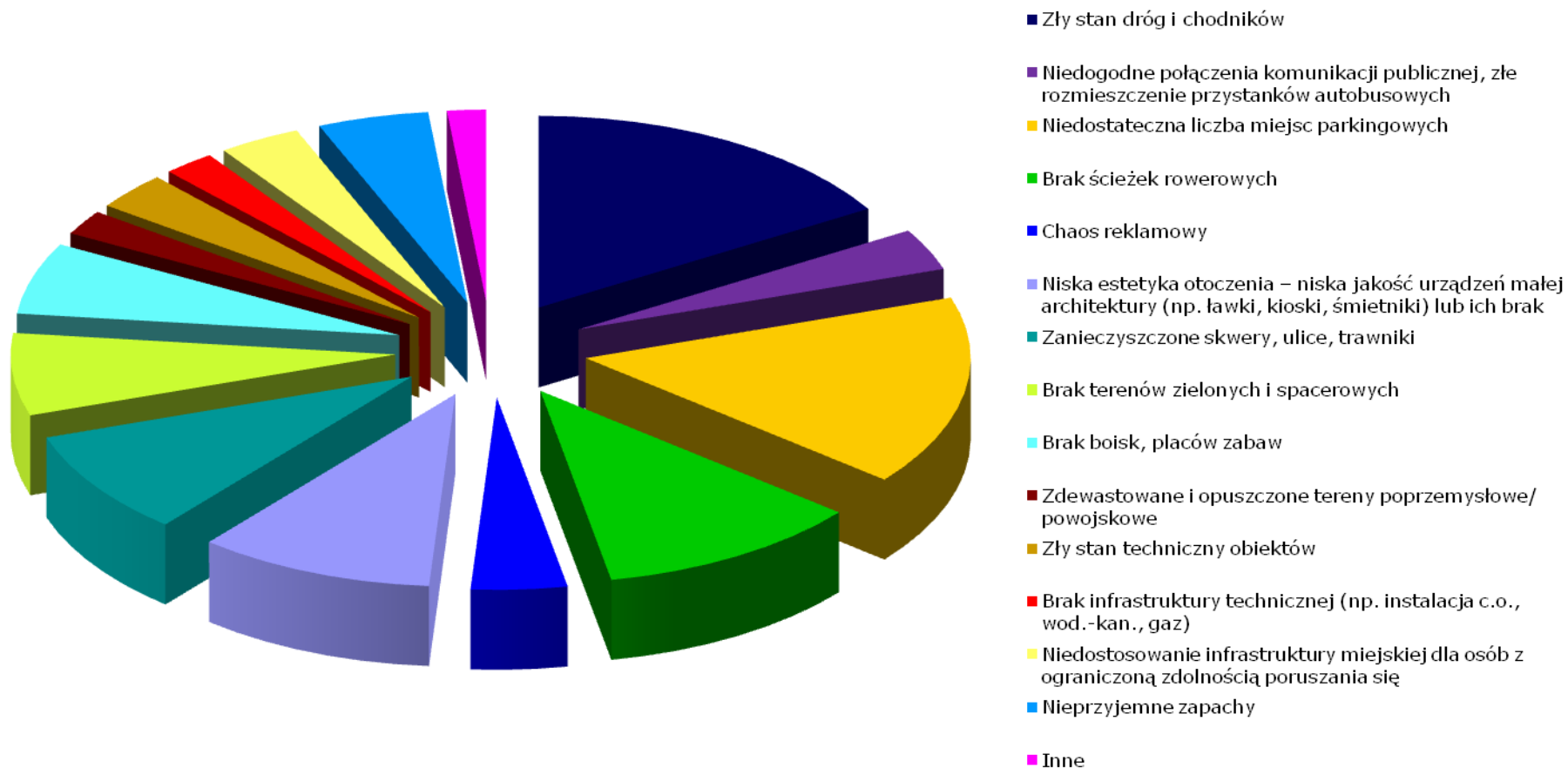




Tabela 9. Pięć głównych problemów technicznych związanych z jakością życia

Rodzaj problemu	Liczba wskazań ogółem	Udział wskazań wśród wszystkich ankiet
Zły stan dróg i chodników	1145	60,9%
Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	1117	59,4%
Brak ścieżek rowerowych	780	41,5%
Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	695	37,0%
Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	617	32,8%

Tabela 10. Zestawienie głównych problemów technicznych związanych z jakością życia wg miejsca zamieszkania

Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
Borowiczki	70	Zły stan dróg i chodników	53	75,7%
		Brak ścieżek rowerowych	33	47,1%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	27	38,6%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	24	34,3%
		Brak boisk, placów zabaw	24	34,3%
Ciechomice	51	Zły stan dróg i chodników	47	92,2%
		Brak ścieżek rowerowych	29	56,9%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	18	35,3%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	18	35,3%
		Brak infrastruktury technicznej (np. instalacja c.o., wod.-kan., gaz)	17	33,3%
Dobrzyńska	68	Zły stan dróg i chodników	48	70,6%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	39	57,4%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	33	48,5%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	26	38,2%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Brak terenów zielonych i spacerowych	22	32,4%
Dworcowa	96	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	59	61,5%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	52	54,2%
		Zły stan dróg i chodników	44	45,8%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	37	38,5%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	30	31,3%
Góry	55	Zły stan dróg i chodników	40	72,7%
		Brak ścieżek rowerowych	30	54,5%
		Brak boisk, placów zabaw	25	45,5%
		Brak infrastruktury technicznej (np. instalacja c.o., wod.-kan., gaz)	24	43,6%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	20	36,4%
Imielnica	55	Brak ścieżek rowerowych	26	47,3%
		Brak boisk, placów zabaw	24	43,6%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	23	41,8%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	20	36,4%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	18	32,7%
Kochanowskiego	127	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	78	61,4%
		Zły stan dróg i chodników	64	50,4%
		Brak ścieżek rowerowych	55	43,3%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	43	33,9%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	39	30,7%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	39	30,7%
Kolegialna	131	Zły stan dróg i chodników	96	73,3%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	92	70,2%
		Brak ścieżek rowerowych	66	50,4%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	56	42,7%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	52	39,7%
Łukasiewiczza	138	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	114	82,6%
		Zły stan dróg i chodników	87	63,0%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	65	47,1%
		Nieprzyjemne zapachy	65	47,1%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	59	42,8%
Międzytorze	117	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	72	61,5%
		Brak ścieżek rowerowych	66	56,4%
		Zły stan dróg i chodników	57	48,7%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	53	45,3%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	45	38,5%
Podolszyce Południe	143	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	101	70,6%
		Zły stan dróg i chodników	71	49,7%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	41	28,7%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	37	25,9%
		Chaos reklamowy	33	23,1%
Podolszyce Północ	162	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	121	74,7%
		Zły stan dróg i chodników	82	50,6%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	58	35,8%
		Brak ścieżek rowerowych	53	32,7%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	44	27,2%
Pradolina Wisły	18	Zły stan dróg i chodników	15	83,3%
		Niedogodne połączenia komunikacji publicznej, złe rozmieszczenie przystanków autobusowych	9	50,0%
		Brak ścieżek rowerowych	8	44,4%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	8	44,4%
		Brak boisk, placów zabaw	8	44,4%
Radziwie	76	Zły stan dróg i chodników	61	80,3%
		Brak ścieżek rowerowych	47	61,8%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	29	38,2%
		Brak infrastruktury technicznej (np. instalacja c.o., wod.-kan., gaz)	29	38,2%
		Niedogodne połączenia komunikacji publicznej, złe rozmieszczenie przystanków autobusowych	23	30,3%
Skarpa	94	Zły stan dróg i chodników	62	66,0%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	60	63,8%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	39	41,5%
		Brak ścieżek rowerowych	36	38,3%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	33	35,1%
Stare Miasto	132	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	78	59,1%
		Zły stan dróg i chodników	77	58,3%
		Brak ścieżek rowerowych	58	43,9%
		Brak boisk, placów zabaw	49	37,1%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	48	36,4%
Trzepowo	9	Zły stan dróg i chodników	9	100,0%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	4	44,4%
		Brak ścieżek rowerowych	4	44,4%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	4	44,4%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	3	33,3%
Tysiąclecia	138	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	104	75,4%
		Zły stan dróg i chodników	85	61,6%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	74	53,6%
		Brak ścieżek rowerowych	52	37,7%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	41	29,7%
Winiary	36	Zły stan dróg i chodników	25	69,4%
		Brak ścieżek rowerowych	23	63,9%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	15	41,7%
		Nieprzyjemne zapachy	12	33,3%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	10	27,8%
Wyszogrodzka	106	Zły stan dróg i chodników	67	63,2%
		Brak ścieżek rowerowych	65	61,3%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	48	45,3%
		Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	43	40,6%
		Brak terenów zielonych i spacerowych	36	34,0%
Zielony Jar	58	Niedostateczna liczba miejsc parkingowych	42	72,4%
		Zły stan dróg i chodników	39	67,2%
		Brak ścieżek rowerowych	23	39,7%
		Chaos reklamowy	15	25,9%
		Niska estetyka otoczenia – niska jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak	14	24,1%
		Zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki	14	24,1%



3.2. Problemy społeczne występujące w pobliżu miejsca zamieszkania

W wyniku procesów transformacji gospodarczej w Polsce nastąpił wzrost znaczenia problemów społecznych. Przy czym nie rozwój gospodarczy, lecz asymetryczne przekształcenia w działalności gospodarczej są przyczyną powstawania problemów społecznych. Zatem problemy te są związane ściśle ze skutkami gospodarczego działania.

Problemy społeczne charakteryzują się następującymi cechami:

- budzą niepokój, napięcie i prowadzą do zachowań ludzi, będących wyrazem tych niepokojów i napięć;
- są długotrwałe, mają szeroki i rosnący zasięg;
- kumulują się w pewnych grupach społecznych;
- prowadzą do zakłóceń szerszego rozwoju społecznego;
- wiążą się z niedostosowaniem instytucji społecznych do potrzeb ludzi;
- nie mogą zostać samodzielnie przezwyciężone przez osoby ich doświadczające.

Wyżej wymienione wyznaczniki, działając jednocześnie ze skrajnym nasileniem mogą doprowadzić do zagrożeń funkcjonowania społeczności lokalnej. W związku z powyższym przeanalizowane zostało postrzeganie problemów społecznych przez mieszkańców poszczególnych osiedli.

Istotne znaczenie w przeprowadzonej analizie znalazła kwestia społecznego postrzegania przyczyn zagrożenia bezpieczeństwa.

Na subiektywny poziom odczuwanego bezpieczeństwa wpływ mają zagrożenia, do których zaliczamy zjawiska patologii społecznej. Im większy jest zasięg i natężenie zjawisk patologicznych, tym mniejsze poczucie bezpieczeństwa. Zatem poznanie źródeł zagrożenia bezpieczeństwa pozwoli instytucjom publicznym i władzom samorządowym podjąć działania mające na celu ograniczenie albo wyeliminowanie tych zagrożeń.

Przeprowadzona w ramach badań analiza występowania problemów społecznych wśród mieszkańców Płocka pozwoliła zbudować zestawienie najczęściej występujących zjawisk obniżających jakość życia w mieście.

W pytaniu nr 2 - **Jakie problemy społeczne, związane z jakością życia Pani/Pana zdaniem występują w pobliżu Pani/Pana miejsca zamieszkania?** poproszono respondentów o wskazanie maksymalnie 3 problemów.

Wśród 7 wymienionych problemów znalazło się pytanie otwarte, które pozwoliło respondentom na wskazanie, problemu nie ujętego w ankiecie.

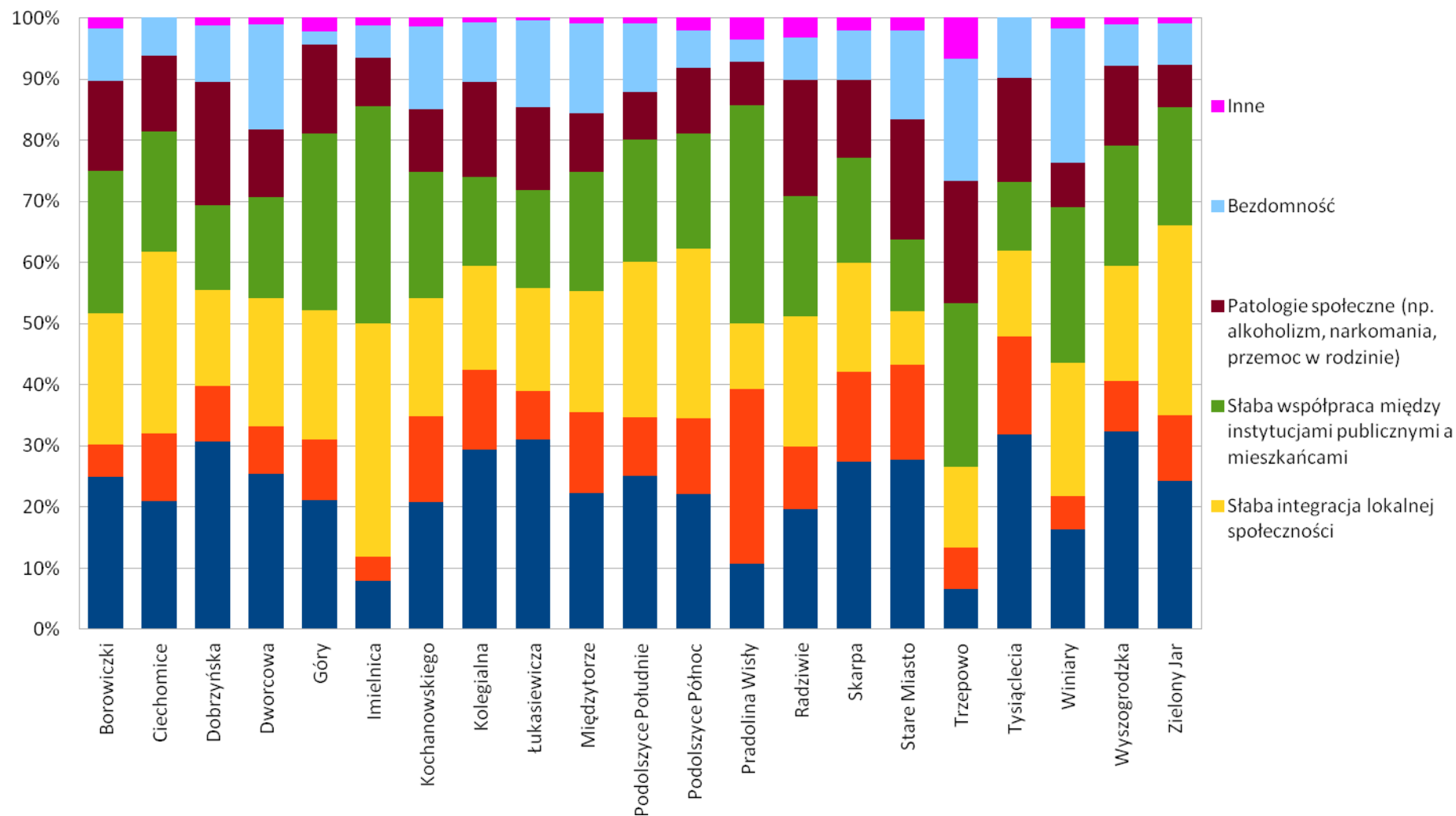


Tabela 11. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli

Osiedle	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością		Uciążliwe sąsiedztwo		Słaba integracja lokalnej społeczności		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)		Bezdomność		Inne	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Borowiczki	29	25,0%	6	5,2%	25	21,6%	27	23,3%	17	14,7%	10	8,6%	2	1,7%
Ciechomice	17	21,0%	9	11,1%	24	29,6%	16	19,8%	10	12,3%	5	6,2%		0,0%
Dobrzyńska	47	30,7%	14	9,2%	24	15,7%	21	13,7%	31	20,3%	14	9,2%	2	1,3%
Dworcowa	46	25,4%	14	7,7%	38	21,0%	30	16,6%	20	11,0%	31	17,1%	2	1,1%
Góry	19	21,1%	9	10,0%	19	21,1%	26	28,9%	13	14,4%	2	2,2%	2	2,2%
Imielnica	6	7,9%	3	3,9%	29	38,2%	27	35,5%	6	7,9%	4	5,3%	1	1,3%
Kochanowskiego	43	20,8%	29	14,0%	40	19,3%	43	20,8%	21	10,1%	28	13,5%	3	1,4%
Kolegialna	78	29,3%	35	13,2%	45	16,9%	39	14,7%	41	15,4%	26	9,8%	2	0,8%
Łukasiewicza	83	31,1%	21	7,9%	45	16,9%	43	16,1%	36	13,5%	38	14,2%	1	0,4%
Międzytorze	46	22,3%	27	13,1%	41	19,9%	40	19,4%	20	9,7%	30	14,6%	2	1,0%
Podolszyce Południe	58	25,1%	22	9,5%	59	25,5%	46	19,9%	18	7,8%	26	11,3%	2	0,9%
Podolszyce Północ	62	22,1%	35	12,5%	78	27,8%	53	18,9%	30	10,7%	17	6,0%	6	2,1%
Pradolina Wisły	3	10,7%	8	28,6%	3	10,7%	10	35,7%	2	7,1%	1	3,6%	1	3,6%
Radziwie	25	19,7%	13	10,2%	27	21,3%	25	19,7%	24	18,9%	9	7,1%	4	3,1%
Skarpa	54	27,4%	29	14,7%	35	17,8%	34	17,3%	25	12,7%	16	8,1%	4	2,0%
Stare Miasto	83	27,7%	47	15,7%	26	8,7%	35	11,7%	59	19,7%	44	14,7%	6	2,0%
Trzepowo	1	6,7%	1	6,7%	2	13,3%	4	26,7%	3	20,0%	3	20,0%	1	6,7%
Tysiąclecia	88	31,9%	44	15,9%	39	14,1%	31	11,2%	47	17,0%	27	9,8%		0,0%
Winiary	9	16,4%	3	5,5%	12	21,8%	14	25,5%	4	7,3%	12	21,8%	1	1,8%
Wyszogrodzka	62	32,3%	16	8,3%	36	18,8%	38	19,8%	25	13,0%	13	6,8%	2	1,0%
Zielony Jar	25	24,3%	11	10,7%	32	31,1%	20	19,4%	7	6,8%	7	6,8%	1	1,0%
Ogółem	884	25,6%	396	11,5%	679	19,7%	622	18,0%	459	13,3%	363	10,5%	45	1,3%

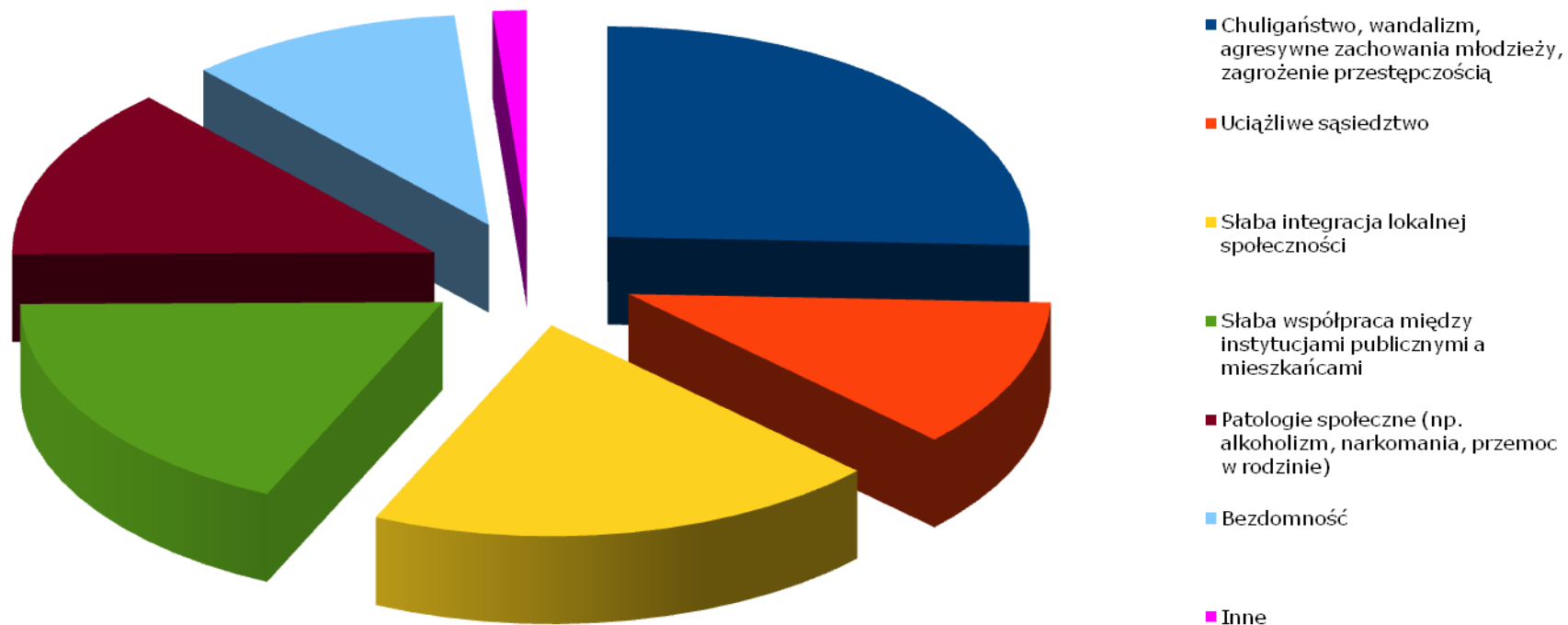


Wykres 5. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli





Wykres 6. Problemy społeczne, związane z jakością życia występujące w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów





Zdaniem mieszkańców głównymi problemami społecznymi związanymi z jakością życia są:

- chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością;
- słaba integracja lokalnej społeczności;
- słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami.

Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością jako największy problem społeczny występujący w pobliżu miejsca zamieszkania wskazali mieszkańcy 11 osiedli, tj. Borowiczki, Dobrzyńska, Dworcowa, Kochanowskiego, Kolegialna, Łukasiewicza, Międzytorze, Skarpa, Stare Miasto, Tysiąclecia, Wyszogrodzka.

Dla mieszkańców 6 osiedli (Ciechomice, Imielnica, Podolszyce Południe, Podolszyce Północ, Radziwie, Zielony Jar) największym

problemem społecznym występującym w pobliżu ich miejsca zamieszkania jest *słaba integracja lokalnej społeczności*. Według mieszkańców pozostałych osiedli największym problemem jest słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami.

Wśród innych problemów społecznych wskazywanych w ankiecie przez mieszkańców było m.in.:

- brak pracy, bieda;
- brak wrażliwości mieszkańców na czystość i estetykę otoczenia, niesprzątanie po psach;
- koncentracja społeczności romskiej w jednym miejscu;
- mało patroli policji;
- grupy mężczyzn spożywających alkohol w miejscach publicznych;
- psy bez nadzoru biegające po ulicach;
- brak programu aktywizacji młodzieży;
- wysiadywanie młodzieży pod blokiem, krzyki po godz. 22.00.

Tabela 12. Trzy główne problemy społeczne związane z jakością życia

Rodzaj problemu	Liczba wskazań ogółem	Udział wskazań wśród wszystkich ankiet
Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	884	47,0%
Słaba integracja lokalnej społeczności	679	36,1%
Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	622	33,1%



Tabela 13. Zestawienie głównych problemów społecznych związanych z jakością życia wg miejsca zamieszkania

Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
Borowiczki	70	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	29	41,4%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	27	38,6%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	25	35,7%
Ciechomice	51	Słaba integracja lokalnej społeczności	24	47,1%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	17	33,3%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	16	31,4%
Dobrzyńska	68	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	47	69,1%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	31	45,6%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	24	35,3%
Dworcowa	96	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	46	47,9%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	38	39,6%
		Bezdomność	31	32,3%
Góry	55	Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	26	47,3%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	19	34,5%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	19	34,5%
Imielnica	55	Słaba integracja lokalnej społeczności	29	52,7%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	27	49,1%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	6	10,9%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	6	10,9%
Kochanowskiego	127	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	43	33,9%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	43	33,9%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Słaba integracja lokalnej społeczności	40	31,5%
Kolegialna	131	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	78	59,5%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	45	34,4%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	41	31,3%
Łukasiewicza	138	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	83	60,1%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	45	32,6%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	43	31,2%
Międzytorze	117	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	46	39,3%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	41	35,0%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	40	34,2%
Podolszyce Południe	143	Słaba integracja lokalnej społeczności	59	41,3%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	58	40,6%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	46	32,2%
Podolszyce Północ	162	Słaba integracja lokalnej społeczności	78	48,1%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	62	38,3%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	53	32,7%
Pradolina Wisły	18	Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	10	55,6%
		Uciążliwe sąsiedztwo	8	44,4%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	3	16,7%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	3	16,7%
Radziwie	76	Słaba integracja lokalnej społeczności	27	35,5%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	25	32,9%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	25	32,9%
Skarpa	94	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	54	57,4%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	35	37,2%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	34	36,2%
Stare Miasto	132	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	83	62,9%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	59	44,7%
		Uciążliwe sąsiedztwo	47	35,6%
Trzepowo	9	Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	4	44,4%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	3	33,3%
		Bezdomność	3	33,3%
Tysiąclecia	138	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	88	63,8%
		Patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	47	34,1%
		Uciążliwe sąsiedztwo	44	31,9%
Winiary	36	Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	14	38,9%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	12	33,3%
		Bezdomność	12	33,3%
Wyszogrodzka	106	Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	62	58,5%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	38	35,8%
		Słaba integracja lokalnej społeczności	36	34,0%
Zielony Jar	58	Słaba integracja lokalnej społeczności	32	55,2%
		Chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością	25	43,1%
		Słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami	20	34,5%



3.3. Problemy dotyczące braku niektórych miejsc i form aktywności w pobliżu miejsca zamieszkania

W wyniku przemian społeczno-gospodarczych zanikło wiele form spędzania wolnego czasu. Rozluźniły się również więzi sąsiedzkie. W związku z tym obecnie funkcjonowanie wielu społeczności lokalnych odbywa się bez poszanowania dobra wspólnego i negatywnie odbija się na jakości życia w osiedlach.

W bezosobowym środowisku trudno liczyć na pomoc sąsiedzką a niezagospodarowane lub nieprawidłowo zaprojektowane przestrzenie nie sprzyjają nawiązywaniu dobrych stosunków sąsiedzkich.

W pytaniu nr 3 - **Jakich miejsc i form aktywności brakuje w pobliżu Pani/Pana miejsca zamieszkania?** poproszono o wskazanie maksymalnie 3 odpowiedzi.

Wśród 12 wymienionych problemów znalazło się pytanie otwarte, które pozwoliło respondentom na wskazanie problemu nie ujętego w ankiecie.

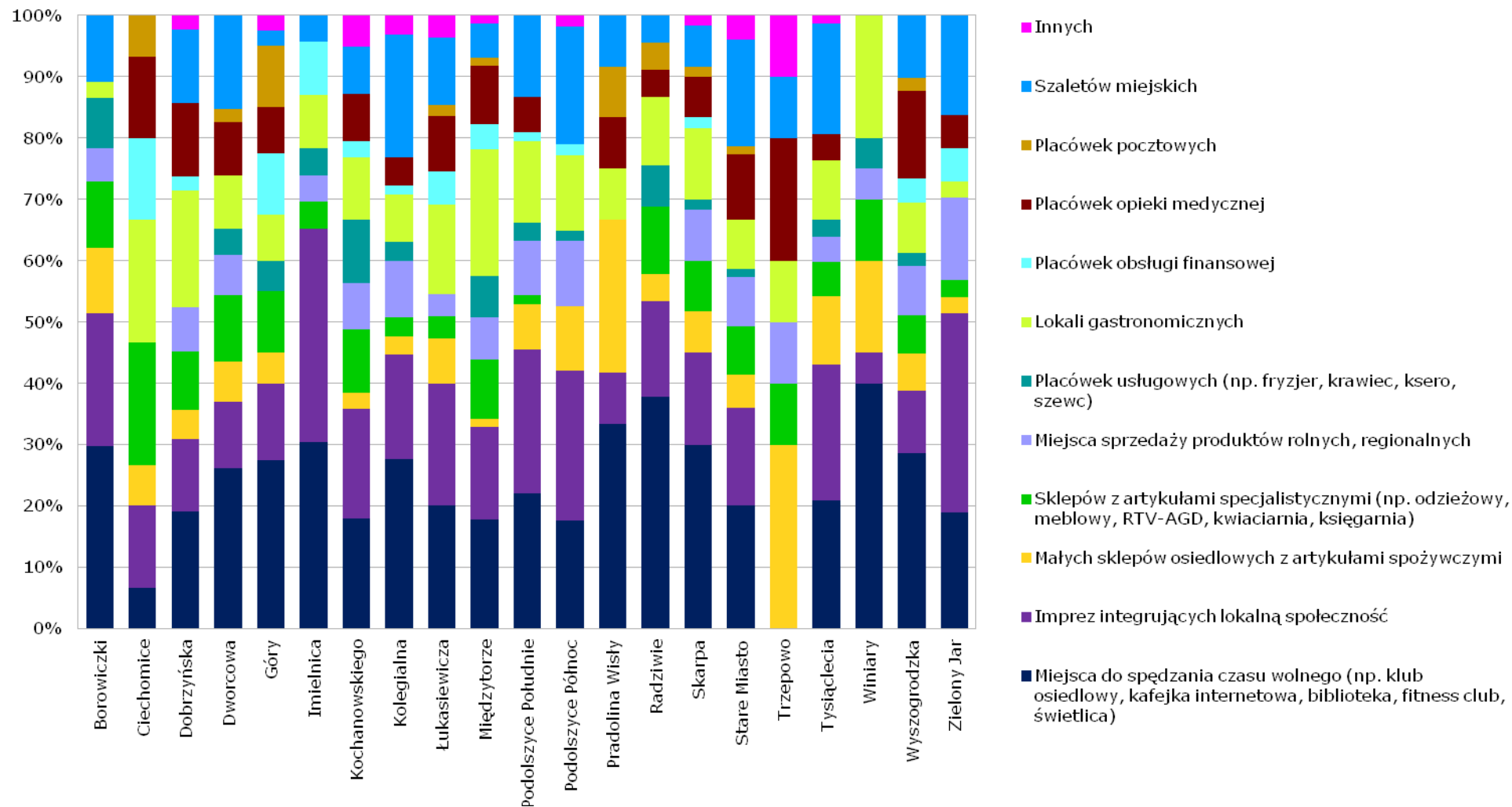


Tabela 14. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli

Osiedle	miejsc do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)		imprez integrujących lokalną społeczność		małych sklepów osiedlowych z artykułami spożywczymi		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwaciarnia, księgarnia)		miejsc sprzedaży produktów rolnych, regionalnych		placówek usługowych (np. fryzjer, krawiec, ksero, szewc)		lokali gastronomicznych		placówek obsługi finansowej		placówek opieki medycznej		placówek pocztowych		szaleńców miejskich		Innych	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Borowiczki	41	28,9%	28	19,7%	15	10,6%	15	10,6%	4	2,8%	12	8,5%	3	2,1%	2	1,4%	6	4,2%	2	1,4%	11	7,7%	3	2,1%
Ciechomice	29	25,0%	12	10,3%	3	2,6%	18	15,5%	3	2,6%	5	4,3%	11	9,5%	9	7,8%	11	9,5%	8	6,9%	6	5,2%	1	0,9%
Dobrzyńska	38	26,4%	25	17,4%	6	4,2%	19	13,2%	5	3,5%	4	2,8%	17	11,8%	2	1,4%	9	6,3%	2	1,4%	13	9,0%	4	2,8%
Dworcowa	45	23,9%	26	13,8%	18	9,6%	22	11,7%	12	6,4%	4	2,1%	10	5,3%	2	1,1%	14	7,4%	4	2,1%	28	14,9%	3	1,6%
Góry	41	31,8%	12	9,3%	6	4,7%	19	14,7%	3	2,3%	12	9,3%	4	3,1%	7	5,4%	6	4,7%	10	7,8%	5	3,9%	4	3,1%
Imielnica	40	36,4%	25	22,7%	4	3,6%	3	2,7%	2	1,8%	7	6,4%	7	6,4%	5	4,5%	2	1,8%	9	8,2%	4	3,6%	2	1,8%
Kochanowskiego	52	24,5%	47	22,2%	10	4,7%	16	7,5%	8	3,8%	11	5,2%	20	9,4%	4	1,9%	18	8,5%	6	2,8%	15	7,1%	5	2,4%
Kolegialna	62	24,5%	44	17,4%	18	7,1%	25	9,9%	16	6,3%	7	2,8%	10	4,0%	3	1,2%	21	8,3%	2	0,8%	41	16,2%	4	1,6%
Łukasiewicza	49	19,6%	51	20,4%	28	11,2%	16	6,4%	8	3,2%	7	2,8%	23	9,2%	4	1,6%	17	6,8%	6	2,4%	36	14,4%	5	2,0%
Międzytorze	59	24,5%	43	17,8%	9	3,7%	19	7,9%	14	5,8%	9	3,7%	36	14,9%	7	2,9%	19	7,9%	1	0,4%	18	7,5%	7	2,9%
Podolszyce Południe	43	17,1%	53	21,0%	19	7,5%	11	4,4%	26	10,3%	15	6,0%	23	9,1%	5	2,0%	12	4,8%	7	2,8%	33	13,1%	5	2,0%
Podolszyce Północ	51	18,2%	66	23,6%	22	7,9%	7	2,5%	26	9,3%	9	3,2%	23	8,2%	4	1,4%	11	3,9%	6	2,1%	49	17,5%	6	2,1%
Pradolina Wisły	13	44,8%	1	3,4%	7	24,1%		0,0%		0,0%	2	6,9%	2	6,9%		0,0%	1	3,4%	1	3,4%	2	6,9%		0,0%
Radziwie	53	34,2%	25	16,1%	6	3,9%	18	11,6%	5	3,2%	10	6,5%	19	12,3%	3	1,9%	6	3,9%	2	1,3%	7	4,5%	1	0,6%
Skarpa	52	25,4%	25	12,2%	11	5,4%	26	12,7%	12	5,9%	4	2,0%	18	8,8%	11	5,4%	16	7,8%	10	4,9%	13	6,3%	7	3,4%
Stare Miasto	57	22,6%	33	13,1%	23	9,1%	24	9,5%	20	7,9%	8	3,2%	11	4,4%	1	0,4%	39	15,5%	2	0,8%	28	11,1%	6	2,4%
Trzepowo	2	10,5%	1	5,3%	3	15,8%	2	10,5%	2	10,5%	1	5,3%	1	5,3%		0,0%	4	21,1%		0,0%	2	10,5%	1	5,3%
Tysiąclecia	51	21,2%	47	19,5%	25	10,4%	16	6,6%	10	4,1%	7	2,9%	20	8,3%	3	1,2%	17	7,1%	2	0,8%	41	17,0%	2	0,8%
Winiary	25	33,8%	8	10,8%	9	12,2%	9	12,2%	2	2,7%	3	4,1%	8	10,8%	3	4,1%	1	1,4%	3	4,1%	3	4,1%		0,0%
Wyszogrodzka	67	28,0%	32	13,4%	20	8,4%	25	10,5%	10	4,2%	7	2,9%	20	8,4%	6	2,5%	25	10,5%	5	2,1%	19	7,9%	3	1,3%
Zielony Jar	20	18,5%	34	31,5%	7	6,5%	3	2,8%	16	14,8%	1	0,9%	6	5,6%	3	2,8%	6	5,6%		0,0%	12	11,1%		0,0%
Ogółem	890	24,5%	638	17,5%	269	7,4%	313	8,6%	204	5,6%	145	4,0%	292	8,0%	84	2,3%	261	7,2%	88	2,4%	386	10,6%	69	1,9%

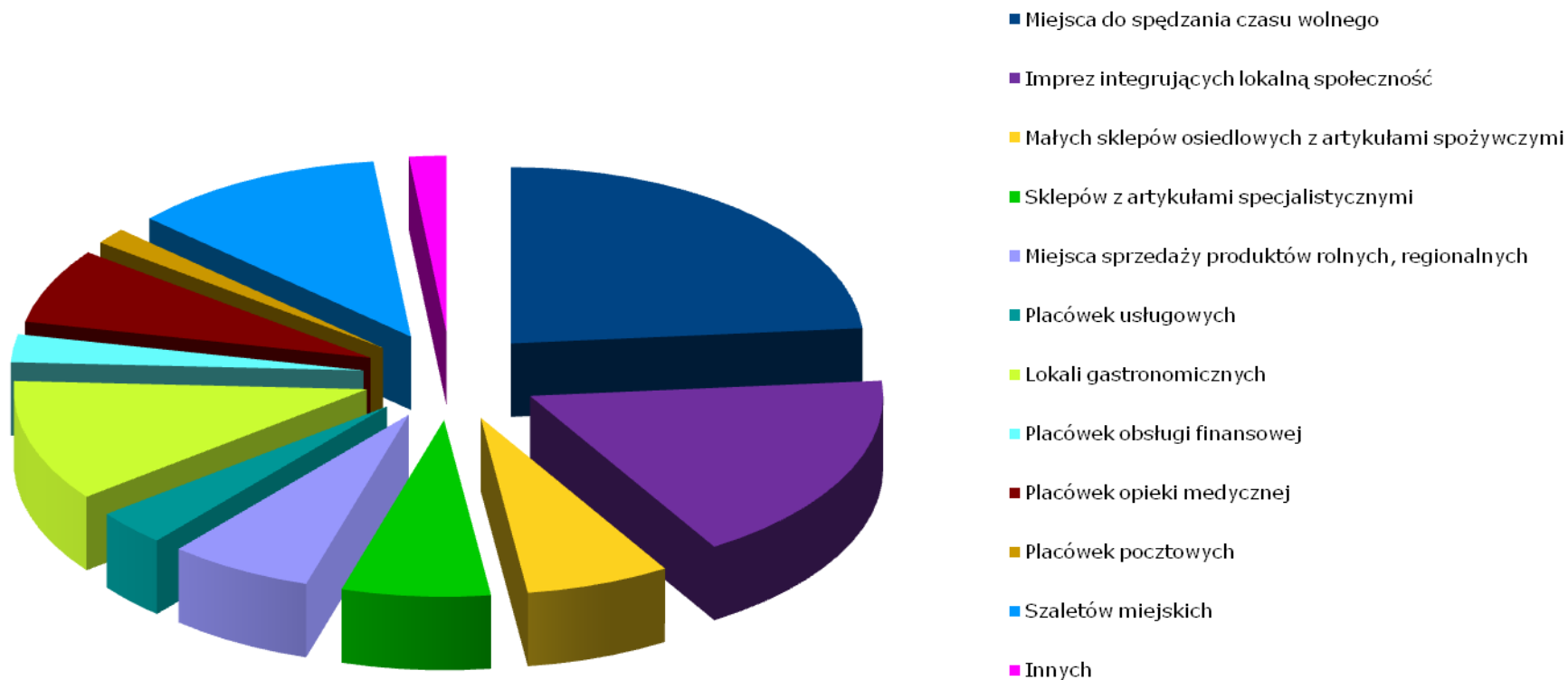


Wykres 7. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów wg osiedli





Wykres 8. Zestawienie miejsc i form aktywności brakujących w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów





Ankietowani uznali, że najbardziej brakuje im w pobliżu miejsca zamieszkania:

- miejsc do spędzania czasu wolnego (np. klubu osiedlowego, biblioteki, fitness klubu, świetlicy);
- imprez integrujących lokalną społeczność;
- szaleństw miejskich.

Brak *miejsca do spędzania czasu wolnego* to główny problem, który wskazali mieszkańcy 16 osiedli: Borowiczki, Ciechomice, Dobrzyńska, Dworcowa, Góry, Imielnica, Kochanowskiego, Kolegialna, Międzytorze, Pradolina Wisły, Radziwie, Skarpa, Stare Miasto, Tysiąclecia, Winiary, Wyszogrodzka.

Mieszkańcy osiedla Trzepowo wskazali, iż brakuje im *placówki opieki medycznej*. Mieszkańcom pozostałych osiedli brakuje *imprez integrujących lokalną społeczność*.

Wśród innych potrzeb mieszkańcy większości osiedli wskazywali na brak placów zabaw, siłowni na powietrzu, parków, boisk, ścieżek rowerowych. Dodatkowo mieszkańcy wskazywali także m.in. na brak:

- dużego sklepu z artykułami spożywczymi (Borowiczki, Góry);
- weterynarza (Borowiczki);
- bankomatu (Borowiczki, Ciechomice);
- parku dla zwierząt (Łukasiewicza, Podolszyce Południe, Podolszyce Północ);
- krytego basenu (Kochanowskiego, Skarpa);
- apteki (Wyszogrodzka);
- placówki dziennego pobytu dla osób starszych i samotnych (Podolszyce Północ);
- inicjatyw zajmujących się opieką nad bezdomnymi zwierzętami np. domów dla kotów (Podolszyce Południe).

Tabela 15. Zestawienie miejsc i form aktywności związanych z jakością życia, których brakuje respondentom

Rodzaj problemu	Liczba wskazań ogółem	Udział wskazań wśród wszystkich ankiet
miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	890	47,3%
imprez integrujących lokalną społeczność	638	33,9%
szaleństw miejskich	386	20,5%



Tabela 16. Zestawienie miejsc i form aktywności, których brakuje respondentom wg miejsca zamieszkania

Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
Borowiczki	70	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	41	58,6%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	28	40,0%
		małych sklepów osiedlowych z artykułami spożywczymi	15	21,4%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	15	21,4%
Ciechomice	51	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	29	56,9%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	18	35,3%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	12	23,5%
Dobrzyńska	68	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	38	55,9%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	25	36,8%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	19	27,9%
Dworcowa	96	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	45	46,9%
		szaleństw miejskich	28	29,2%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	26	27,1%
Góry	55	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	41	74,5%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	19	34,5%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	12	21,8%
		placówek usługowych (np. fryzjer, krawiec, ksero, szewc)	12	21,8%
Imielnica	55	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	40	72,7%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		impresz integrujących lokalną społeczność	25	45,5%
		placówek pocztowych	9	16,4%
Kochanowskiego	127	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	52	40,9%
		impresz integrujących lokalną społeczność	47	37,0%
		lokali gastronomicznych	20	15,7%
Kolegialna	131	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	62	47,3%
		impresz integrujących lokalną społeczność	44	33,6%
		szaletów miejskich	41	31,3%
Łukasiewicza	138	impresz integrujących lokalną społeczność	51	37,0%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	49	35,5%
		szaletów miejskich	36	26,1%
Międzytorze	117	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	59	50,4%
		impresz integrujących lokalną społeczność	43	36,8%
		lokali gastronomicznych	36	30,8%
Podolszyce Południe	143	impresz integrujących lokalną społeczność	53	37,1%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	43	30,1%
		szaletów miejskich	33	23,1%
Podolszyce Północ	162	impresz integrujących lokalną społeczność	66	40,7%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	51	31,5%
		szaletów miejskich	49	30,2%
Pradolina Wisły	18	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	13	72,2%



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		małych sklepów osiedlowych z artykułami spożywczymi	7	38,9%
		placówek usługowych (np. fryzjer, krawiec, ksero, szewc)	2	11,1%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	53	69,7%
Radziwie	76	impresz integrujących lokalną społeczność	25	32,9%
		lokali gastronomicznych	19	25,0%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	52	55,3%
Skarpa	94	sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	26	27,7%
		impresz integrujących lokalną społeczność	25	26,6%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	57	43,2%
Stare Miasto	132	placówek opieki medycznej	39	29,5%
		impresz integrujących lokalną społeczność	33	25,0%
		placówek opieki medycznej	4	44,4%
Trzepowo	9	małych sklepów osiedlowych z artykułami spożywczymi	3	33,3%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	2	22,2%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	2	22,2%
		miejsca sprzedaży produktów rolnych, regionalnych	2	22,2%
		szaletów miejskich	2	22,2%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	51	37,0%
Tysiąclecia	138	impresz integrujących lokalną społeczność	47	34,1%
		szaletów miejskich	41	29,7%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	25	69,4%
Winiary	36			



Osiedle	Liczba złożonych ankiet	Udzielone odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Udział % w liczbie złożonych ankiet
		małych sklepów osiedlowych z artykułami spożywczymi	9	25,0%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	9	25,0%
Wyszogrodzka	106	miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	67	63,2%
		impreszerek integrujących lokalną społeczność	32	30,2%
		sklepów z artykułami specjalistycznymi (np. odzieżowy, meblowy, RTV-AGD, kwiaciarnia, księgarnia)	25	23,6%
		placówek opieki medycznej	25	23,6%
Zielony Jar	58	impreszerek integrujących lokalną społeczność	34	58,6%
		miejsca do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica)	20	34,5%
		miejsca sprzedaży produktów rolnych, regionalnych	16	27,6%



3.4. Obszary wymagające ożywienia w pobliżu miejsca zamieszkania według mieszkańców poszczególnych osiedli

W pytaniu nr 4 - **Proszę wskazać w pobliżu Pani/Pana miejsca zamieszkania obiekty/tereny, które uważa Pani/Pan, że wymagają ożywienia?** respondentów poproszono, aby wskazali maksymalnie 3 takie obszary.

Na pytanie 4 odpowiedzi udzieliły 1222 osoby, z czego 533 osoby wskazały więcej niż jeden obszar, który wymaga ożywienia. Łącznie na pytanie 4 odpowiedzi udzieliło 65% ankietowanych. Najczęściej obiekty/tereny wymagające ożywienia wskazywali mieszkańcy osiedla Stare Miasto (83,3% ankietowanych zamieszkałych na tym osiedlu wskazało obszary w pobliżu zamieszkania, które wymagają ożywienia).

W pytaniu 5 poproszono respondentów aby uszczegółowili problemy jakie wiążą się ze wskazanymi w pytaniu 4 obszarami.

Tabela 17. Zestawienie liczby osób, które wskazały obszary wymagające ożywienia w pobliżu miejsca zamieszkania wg osiedli

Osiedle zamieszkania	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba osób, które wskazały obszar w pytaniu 4	Udział %
Borowiczki	70	53	75,7%
Ciechomice	51	27	52,9%
Dobrzyńska	68	53	77,9%
Dworcowa	96	68	70,8%
Góry	55	44	80,0%
Imielnica	55	28	50,9%
Kochanowskiego	127	84	66,1%
Kolegialna	131	102	77,9%
Łukasiewicza	138	81	58,7%
Międzytorze	117	79	67,5%
Podolszyce Południe	143	69	48,3%
Podolszyce Północ	162	77	47,5%
Pradolina Wisły	18	11	61,1%
Radziwie	76	57	75,0%
Skarpa	94	67	71,3%
Stare Miasto	132	110	83,3%
Trzepowo	9	3	33,3%
Tysiąclecia	138	85	61,6%
Winiary	36	20	55,6%
Wyszogrodzka	106	72	67,9%
Zielony Jar	58	32	55,2%
Ogółem	1880	1222	65,0%

**Osiedle Borowiczki***Tabela 18. Osiedle Borowiczki - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Cukrownia Borowiczki, park, ul. Harcerska	23	13	5	6	15	0	19	10	1	12	brak ławek do odpoczynku	28	31,8%
Stadion w Borowiczkach przy ul. Borowickiej	13	12	1	0	2	0	8	5	3	0		16	18,2%
Osiedle Borowiczki	10	4	5	5	6	0	9	6	4	4	zły stan dróg i chodników	14	15,9%
Łączna liczba wskazań z osiedla												88	100,0%

Mieszkańcy osiedla Borowiczki najczęściej wskazywali teren cukrowni wraz z ul. Harcerską oraz pobliskim parkiem głównie ze względu na zaniedbaną przestrzeń publiczną. Na ten właśnie obszar dokonano 31,8% wskazań. Mniej osób wskazało stadion (18,2% wskazań). Blisko 16% mieszkańców osiedla Borowiczki wskazało, że całe osiedle wymaga ożywienia.

**Osiedle Ciechomice***Tabela 19. Osiedle Ciechomice - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Osiedle Ciechomice	3	1	3	0	0	0	5	1	6	1	plac zabaw dla dzieci	8	17,8%
ul. Browarna – dworek + park	3	3	0	2	1	0	5	4	1	4		7	15,6%
ul. Ciechomicka	2	0	1	1	0	0	3	0	1	0		4	8,9%
Łączna liczba wskazań z osiedla												45	100,0%

Według mieszkańców osiedla Ciechomice ożywienia wymaga całe osiedle głównie z uwagi na słabą komunikację. Na ten właśnie obszar dokonano 17,8% wskazań. Nieco mniej osób wykazało, że ożywienia wymaga dworek przy ul. Browarnej wraz z przylegającym parkiem (15,6% wskazań).

**Osiedle Dobrzyńska***Tabela 20. Osiedle Dobrzyńska - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
ul. Miodowa, tzw. „dołek” i „górką”, teren pomiędzy ul. Pszczelą i Jaśminową	14	7	9	4	0	0	8	12	1	0	brak placów zabaw	20	20,6%
teren pomiędzy ul. Bartniczą, ul. Skłodowskiej, ul. Kredytową i ul. Słodową	9	5	7	1	0	0	10	9	1	0	obleśne topole przesłaniające światło słoneczne, zły stan klatek schodowych w budynkach, tereny zielone, place zabaw	15	15,5%
Osiedle Dobrzyńska	7	1	2	2	1	0	6	4	0	0	brak ławek, WC, brak miejsc rekreacyjnych	11	11,3%
Łączna liczba wskazań z osiedla												97	100,0%

Mieszkańcy osiedla Dobrzyńska najczęściej wskazywali tereny przylegające do ul. Miodowej oraz teren pomiędzy ul. Pszczelą i Jaśminową (20,6% wskazań). Głównym problemem tego obszaru obok zaniedbanej przestrzeni publicznej są negatywne zjawiska społeczne. Mniej osób wskazało teren znajdujący się pomiędzy ul. Bartniczą, Skłodowskiej, Kredytową i Słodową (15,5% wskazań). Ponad 11% mieszkańców osiedla Dobrzyńska wskazało, że całe osiedle wymaga ożywienia.

**Osiedle Dworcowa***Tabela 21. Osiedle Dworcowa - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Dworzec PKS/PKP, droga polna wzdłuż torów kolejowych od PKP do ul. Otolińskiej, tereny zielone za dworcem	27	24	20	10	7	0	12	13	7	0		32	30,2%
kwartał ul. Otolińska, ul. Dworcowa, ul. Chopina (kompleks budynków przy ul. Dworcowej 10, plac zabaw przy ul. Chopina 60,60a, szkoła)	8	6	7	0	2	0	9	9	2	0	Kompleks budynków przy ul. Dworcowej 10, które od 20 lat stoją jako pustostan. Są to pawilony przy geodezji. Stały się one utrapieniem. Jest to obszar, w którym gromadzą się chuligaństwo i bezdomni co jest zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców. Modernizacja szkoły.	16	15,1%
ul. Otolińska, budynek socjalny, obszar koło wiaduktu	7	5	5	2	2	0	7	6	4	1		13	12,3%
Osiedle Dworcowa	6	3	7	0	2	0	7	2	1	1	brak miejsc do spędzania wolnego czasu z rodziną (do niedawna brak ławek), place zabaw	10	9,4%
Łączna liczba wskazań z osiedla												106	100,0%

Mieszkańcy osiedla Dworcowa najczęściej wskazywali dworzec PKS/PKP wraz z terenem przyległym (30,2% wskazań). Teren ten wg mieszkańców wymaga rewitalizacji głównie z uwagi na zaniedbaną przestrzeń, zły stan techniczny budynku dworca oraz niską estetykę otoczenia.

**Osiedle Góry***Tabela 22. Osiedle Góry - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
ul. Przyszkolna, budynek byłej świetlicy, garaże i zieleń przy świetlicy, boisko szkolne	11	10	2	7	4	0	5	3	0	0	picie alkoholu w miejscach publicznych (ścieżka prowadząca do szkoły)	18	27,3%
teren po byłym PGR	12	10	2	1	11	0	3	2	0	4		16	24,2%
osiedle Góry	7	5	3	2	5	0	4	3	4	1	zagrożenie patologią, brak dróg i chodników, oświetlenia, gazu, brak siłowni pod dachem i na świeżym powietrzu, zły stan dróg	10	15,2%
Łączna liczba wskazań z osiedla												66	100,0%

Mieszkańcy osiedla Góry najczęściej wskazywali ul. Przyszkolną (27,3% wskazań). Głównym problemem tego obszaru obok zaniedbanej przestrzeni publicznej jest zły stan techniczny budynku byłej świetlicy. Mniej osób wskazało natomiast teren popegeerowski (24,2% wskazań).

**Osiedle Imielnica***Tabela 23. Osiedle Imielnica - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
osiedle Imielnica	1	1	5	0	0	0	4	2	1	0	brak terenów zielonych, miejsc do spędzania czasu wolnego, brak szkoły i przedszkola, zwiększyć ilość obiektów do zabawy, brak siłowni na powietrzu	9	21,4%
ul. Morelowa	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	brak punktów usługowych	3	7,1%
Łączna liczba wskazań z osiedla												42	100,0%

Według mieszkańców osiedla Imielnica biorących udział w ankiecie ożywienia wymaga całe osiedle (21,4% wskazań) głównie z uwagi na niską estetykę otoczenia oraz zaniedbaną zielen.

**Osiedle Kochanowskiego***Tabela 24. Osiedle Kochanowskiego - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
osiedle Kochanowskiego	5	3	3	1	0	0	10	3	5	0	więcej placów zabaw, przywrócić trasy linii 24 i 15 sprzed zmiany tras, brak komunikacji, ścieżek rowerowych	15	11,5%
stadion miejski ul. Sportowa	5	10	3	2	0	0	5	2	0	0	zamknięte furtki od Mickiewicza, zwiększyć dostępność dla dzieci, mała użytkowość	15	11,5%
teren - róg Bielskiej i Kochanowskiego	6	6	3	4	0	0	8	4	0	0		8	6,1%
cmentarz żydowski z przylegającym parkiem	6	3	2	1	1	0	7	5	0	4		8	6,1%
ul. Obrońców Westerplatte	6	3	4	2	0	0	4	2	0	0	brak ławek do siedzenia, brak placu zabaw, psie odchody, na skwerku przesiadujące ciągle stare osoby	8	6,1%
kwartał ul. Gwardii Ludowej-Bielska-Tysiąclecia-Przemysłowa	5	7	5	5	6	0	3	1	2	0	smród, zły stan dróg wewnętrznych	8	6,1%
al. Jachowicza, dworzec	4	3	3	2	1	0	5	2	3	0	słabe oświetlenie	7	5,3%
Nowy Rynek + pasaż Vuka Karadzica	5	0	4	1	0	0	4	2	0	1	źle wykorzystana przestrzeń	7	5,3%
Łączna liczba wskazań z osiedla												131	100,0%

Mieszkańcy osiedla Kochanowskiego biorący udział w ankiecie mieli podzielone zdanie co do obszarów wymagających ożywienia. Większość osób uznała, że ożywienia wymaga całe osiedle (11,5% wskazań). Tyle samo wskazań oddano na stadion miejski głównie z uwagi na jego zły stan techniczny.

**Osiedle Kolegialna***Tabela 25. Osiedle Kolegialna - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Osiedle Kolegialna	19	22	13	18	3	1	21	23	3	21	brak placu zabaw na Nowym Rynku, niska estetyka otoczenia, brak koszy, brak parkingów	36	19,9%
ul. Sienkiewicza	18	17	6	11	2	0	16	14	0	14	brud, usunięcie więzienia z centrum miasta, samochody parkujące na chodnikach	28	15,5%
ul. Kolegialna	5	10	1	4	0	0	5	4	0	8	duży ruch samochodów	12	6,6%
ul. 3 Maja	5	3	1	2	0	0	6	1	0	0	przebudowa miejsc parkingowych	12	6,6%
ul. Tumska	6	2	3	10	1	0	3	4	1	6	za dużo banków, za mało zieleni	12	6,6%
ul. Gradowskiego	8	7	3	6	1	0	7	4	0	4		10	5,5%
ul. Padlewskiego	3	3	4	4	0	0	6	3	1	0	brak połączeń kamienic do miejskiej sieci c.o.	10	5,5%
Łączna liczba wskazań z osiedla												181	100,0%

Według mieszkańców osiedla Kolegialna ożywienia wymaga całe osiedle (19,9% wskazań) głównie z uwagi na negatywne zjawiska społeczne, zły stan techniczny obiektów w tym zabytków oraz zaniedbaną zielen. Dużym problemem jest też ul. Sienkiewicza (15,5% wskazań), gdzie głównym problemem jest zaniedbana przestrzeń publiczna oraz zły stan techniczny budynków przylegających do tej ulicy.

**Osiedle Łukasiewicza***Tabela 26. Osiedle Łukasiewicza - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
al. Roguckiego	13	9	5	1	0	0	13	10	2	0	zły stan nawierzchni, brak ławek	22	17,2%
ul. Przemysłowa, Kostrogaj	5	7	5	3	6	0	0	0	1	0	uciążliwy smród z oczyszczalni przy zakładzie drobiarskim	13	10,2%
osiedle Łukasiewicza	2	6	1	2	0	0	5	7	3	0		9	7,0%
Łączna liczba wskazań z osiedla												128	100,0%

Mieszkańcy osiedla Łukasiewicza najczęściej wskazywali na zaniedbaną al. Roguckiego (17,2% wskazań). Mniej osób uznało, że rewitalizacji wymaga część przemysłowa osiedla - Kostrogaj (10,2% wskazań).

**Osiedle Międzytorze***Tabela 27. Osiedle Międzytorze - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
osiedle Międzytorze	13	6	11	5	4	0	15	5	0	0	brak miejsc parkingowych, brak boisk, parkingów, zaniedbane trawniki	20	15,4%
budynki po zakładzie Cotex	10	5	8	8	11	0	8	2	1	0		15	11,5%
ul. Gierzyńskiego, teren przy siedzibie Mazowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej	6	6	10	1	0	0	6	2	1	0		11	8,5%
ul. Piaska – teren przy szkole, górka	8	4	3	0	0	0	9	3	0	1	zły stan chodników	10	7,7%
ul. Otolińska, budynek socjalny	7	8	7	0	4	0	4	8	6	0		10	7,7%
Łączna liczba wskazań z osiedla												130	100,0%

Według mieszkańców osiedla Międzytorze ożywienia wymaga całe osiedle (15,4% wskazań) głównie z uwagi na zaniedbaną przestrzeń publiczną i zieleń. Rewitalizacji wymaga także teren po zakładzie COTEX (11,5% wskazań).

**Osiedle Podolszyce Południe***Tabela 28. Osiedle Podolszyce Południe - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
al. Jana Pawła II, teren przy parkingu strzeżonym, przy pętli autobusowej, przy blokach 74-78	7	2	3	0	0	0	10	2	0	0	brak przejścia dla pieszych od ul. Zubrzyckiego do ul. Wyszogrodzkiej, boisko dla młodzieży, plac w chwili obecnej dla biegających psów	14	12,6%
osiedle Podolszyce Południe	5	3	4	1	0	0	3	5	3	0	słaba komunikacja miejska	13	11,7%
deptak na Czwartaków - brak połączenia, parking przy deptaku, nieużytek przy deptaku	3	4	3	1	0	0	6	0	1	0		8	7,2%
Łączna liczba wskazań z osiedla												111	100,0%

Mieszkańcy osiedla Podolszyce Południe uznali, że ożywienia wymagają tereny przyległe do al. Jana Pawła II (12,6% wskazań). Według ankietowanych największym problemem tego terenu jest zaniedbana zielen.

**Osiedle Podolszyce Północ***Tabela 29. Osiedle Podolszyce Północ - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
osiedle Podolszyce Północ	14	10	10	4	2	0	12	9	6	1	spójność ścieżek rowerowych, błoto na placu zabaw, dewastacja, brak lokali użytkowych, brak połączenia Podolszyc Płn. z Płd. - nie realizowanie założeń projektowych, godziny jazdy autobusów i trasy, brak miejsc parkingowych	30	25,2%
teren w okolicy SP 23, MP 6, MP 31 ul. Walecznych, Szarych Szeregów Hubalczyków	5	7	3	1	0	0	6	2	0	0	plac Szarych Szeregów 34,36,38 duży ale ubogi w sprzęt, błoto na placu przy MP 6 - powinno być miasteczko rowerowe, niezagospodarowana przestrzeń za SP 23	14	11,8%
al. Armii Krajowej	4	0	3	2	0	0	3	1	2	0	zły stan dróg, place przed budynkiem Armii Krajowej 78, na skrzyżowaniu Armii Krajowej i łączniczek stoją słupy, brak sygnalizacji świetlnej - bardzo szeroka ulica	11	9,2%
Park Północny i teren przyległy	5	1	4	0	0	0	7	4	0	0	miasteczko rowerowe ul. łączniczek i w Parku Północnym	10	8,4%
Łączna liczba wskazań z osiedla												119	100,0%

Według mieszkańców osiedla Podolszyce Północ ożywienia wymaga całe osiedle (25,2% wskazań) głównie z uwagi na zaniedbaną zieleni oraz przestrzeń publiczną.

**Osiedle Pradolina Wisły***Tabela 30. Osiedle Pradolina Wisły - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
ul. Nizinna	4	0	0	0	0	2	4	1	4	0	śmieci na poboczu i zarośla	5	23,8%
ul. Jordanowska	0	2	2	0	0	0	4	2	3	0	dojazd do Jordanowa	4	19,0%
Łączna liczba wskazań z osiedla												21	100,0%

Mieszkańcy osiedla Pradolina Wisły najczęściej wskazywali ulicę Nizinną (23,8% wskazań) oraz ulicę Jordanowską (19%). Dużym problemem na tych terenach jest zaniedbana zielen.

**Osiedle Radziwie***Tabela 31. Osiedle Pradolina Wisły - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Park koło mostu w Radziwiu	13	2	6	1	0	0	16	4	2	0		16	17,4%
ul. Kolejowa, budynek po byłej elektrowni, po przedszkolu	5	12	5	5	6	0	7	2	0	1		16	17,4%
Radziwie	8	4	5	2	5	0	9	3	7	2	brak połączeń osiedla z Dworcową i Międzytorzem	13	14,1%
Stadion Stoczniowiec	7	9	3	4	0	0	6	0	0	0	brak zagospodarowania	10	10,9%
ul. Zielona	4	2	4	0	0	0	3	2	2	0	nie zagospodarowana przestrzeń z możliwością ewentualnego wykorzystania na plac zabaw, boisko	8	8,7%
ul. Tartaczna, teren po mleczarni	4	2	2	5	4	0	2	0	1	0	zły stan drogi, brak chodników	7	7,6%
Łączna liczba wskazań z osiedla												92	100,0%

Mieszkańcy osiedla Radziwie uznali, że rewitalizacji wymaga przede wszystkim zaniedbany park przy starym moście (17,4% wskazań) oraz budynki byłej elektrowni i przedszkola (17,4% wskazań), które są w złym stanie technicznym.

**Osiedle Skarpa***Tabela 32. Osiedle Skarpa - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Skarpa	10	2	6	2	0	0	9	7	2	1	brak miejsc parkingowych, budowa orlika	14	11,9%
Jar rzeki Brzeźnicy, ul. Parowa	8	2	2	1	0	0	10	4	1	1	brak dróg dla pieszych i rowerów, brak infrastruktury rekreacyjnej (np. ścieżki rowerowej)	11	9,3%
ul. Na Skarpie	3	3	4	0	0	0	5	4	0	0	bardzo zły stan chodników, patologia	9	7,6%
ul. Gałczyńskiego, plac przy Politechnice	5	1	5	0	0	0	3	5	0	1		9	7,6%
ul. Miodowa	6	4	3	3	0	0	4	4	0	0		8	6,8%
teren pomiędzy ul. Bartniczą, ul. Skłodowskiej, ul. Kredytową i ul. Słodową	4	3	2	1	0	0	6	6	0	0	problemy społeczne	8	6,8%
Łączna liczba wskazań z osiedla												118	100,0%

Według mieszkańców osiedla Skarpa ożywienia wymaga całe osiedle (11,9% wskazań) głównie z uwagi na zaniedbaną przestrzeń publiczną. Ożywienia według ankietowanych wymaga także Jar rzeki Brzeźnicy (9,3% wskazań).

**Osiedle Stare Miasto***Tabela 33. Osiedle Stare Miasto - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
teren - ul. Okrzei, Kwiatka, Tumską, Narutowicza, Piekarską	27	34	17	22	3	0	22	28	5	23	wyprowadzanie psów, stary spichlerz przy hotelu Tumskim, zły stan chodników, brak miejskiego ogrzewania, zaniedbane stare kamienice - brudy przy tych budynkach, niskie zaludnienie, obskurne kamienice bez c.o.	46	22,1%
ul. Kazimierza Wielkiego, zespół klasztorny Mariawitów	17	19	14	6	2	0	14	18	10	11	zaniedbane stare kamienice - brudy przy tych budynkach, słabe oświetlenie	27	13,0%
ul. Sienkiewicza	15	21	11	11	3	0	15	17	1	11	obskurne kamienice bez c.o., zły stan chodników	27	13,0%
ul. Tumską	6	8	5	13	1	0	4	8	1	7	brak ławek, brak życia, mała ilość lokali gastronomicznych, sklepów, niskie zaludnienie	19	9,1%
Stare Miasto, Starówka	10	13	7	10	0	0	3	12	1	7	obskurne kamienice bez c.o.	17	8,2%
teren al. Jachowicza, Nowy Rynek, Królewiecka, Bielska	10	9	10	1	1	0	7	6	1	7	brak miejskiego ogrzewania, obskurne kamienice bez c.o.	14	6,7%
Łączna liczba wskazań z osiedla												208	100,0%

Mieszkańcy osiedla Stare Miasto najczęściej wskazywali ścisłe centrum miasta wyznaczone ul. Okrzei, Kwiatka, Tumską, pl. Narutowicza i Piekarską (22,1% wskazań). Na tym terenie największym problemem jest zły stan techniczny obiektów, w tym zabytków oraz negatywne zjawiska społeczne. Te same problemy występują także w obszarze ul. Kazimierza Wielkiego oraz ul. Sienkiewicza (po 13% wskazań).

**Osiedle Trzepowo***Tabela 34. Osiedle Trzepowo - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
ul. Sierpecka	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0		1	33,3%
Łączna liczba wskazań z osiedla												3	100,0%

W przypadku osiedla Trzepowo jeden z mieszkańców tego osiedla wskazał, że powinny być podjęte działania mające na celu ożywienie terenów ul. Sierpeckiej.



Osiedle Tysiąclecia

Tabela 35. Osiedle Tysiąclecia - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
teren pomiędzy ul. Bielską, Ostatnią, Spacerową, Kobylińskiego: rynek, młyn	13	13	14	8	7	0	9	10	1	1		20	14,9%
ul. Hermana, boisko, parking, ogródek jordanowski	9	6	5	0	0	0	5	10	3	0		15	11,2%
osiedle Tysiąclecia	7	1	3	1	0	0	5	4	2	0	zaniedbane place zabaw dla dzieci, psie odchody	10	7,5%
tereny przyległe do SP 16 i MP 17	5	2	3	0	0	0	4	4	1	0		9	6,7%
Łączna liczba wskazań z osiedla												134	100,0%

Według mieszkańców osiedla Tysiąclecia najbardziej zdegradowanym terenem jest obszar wyznaczony ul. Bielską, Ostatnią, al. Spacerową i al. Kobylińskiego (14,9% wskazań). Obszar ten jest mało estetyczny, a przestrzeń publiczna zaniedbana. Problemowy jest także obszar ul. Hermana m.in. z boiskiem i ogródkiem jordanowskim (11,2% wskazań).



Osiedle Winiary

Tabela 36. Osiedle Winiary - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Szpital + teren przyległy	3	3	2	1	2	0	4	4	1	0		9	30,0%
Winiary	2	0	5	0	0	0	5	0	2	0	budowa obwodnicy Traktowa/PCK	7	23,3%
Łączna liczba wskazań z osiedla												30	100,0%

Mieszkańcy osiedla Winiary biorący udział w ankiecie wskazali, że ożywienia wymaga całe osiedle (23,3% wskazań), a w szczególności szpital wraz z terenem przyległym (30% wskazań).

**Osiedle Wyszogrodzka***Tabela 37. Osiedle Wyszogrodzka - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami*

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
teren byłej jednostki wojskowej, ul. Strzelecka, ul. Powstańców Styczniowych	18	5	3	2	0	19	17	5	3	0	tragiczny stan dróg, złe chodniki	24	21,1%
osiedle Wyszogrodzka	14	6	10	5	1	3	12	5	4	0	brak boiska dla dzieci, brak chodników	22	19,3%
Cholerka, ul. Górna	7	1	3	2	1	0	7	3	3	0	brak terenów zielonych i rekreacyjnych	9	7,9%
ul. Wyszogrodzka	6	1	6	0	0	0	3	1	0	0	złe chodniki	7	6,1%
Łączna liczba wskazań z osiedla												114	100,0%

Według mieszkańców osiedla Wyszogrodzka rewitalizacji powinien zostać poddany teren byłej jednostki wojskowej (21,1% wskazań). Dużym problemem jest też samo osiedle Wyszogrodzka (19,3% wskazań) z uwagi na zaniedbaną przestrzeń oraz zieleń.



Osiedle Zielony Jar

Tabela 38. Osiedle Zielony Jar - zestawienie miejsc wymagających ożywienia wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	NEGATYWNE ZJAWISKA SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ %
Osiedle Zielony Jar	4	2	4	1	0	0	7	2	2	0	brak placówek spędzania czasu wolnego	8	15,7%
Jar rzeki Rosicy	3	0	1	0	0	0	4	2	0	0		4	7,8%
ul. Batalionu Parasol	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0		3	5,9%
Łączna liczba wskazań z osiedla												51	100,0%

Zaniedbana zieleń to główny problem jaki dostrzegli mieszkańcy osiedla Zielony Jar, przy wskazywaniu tego osiedla jako wymagającego ożywienia (15,7% wskazań). Zaniedbana zieleń to również główny problem Jaru rzeki Rosicy, na który odnotowano 7,8% wskazań.



3.5. Obszary wymagające ożywienia na terenie całego miasta według mieszkańców poszczególnych osiedli

W pytaniu nr 6 - **Proszę wskazać poza osiedlem, na którym Pani/Pan mieszka obiekty/tereny, które uważa Pani/Pan, że wymagają ożywienia?** respondenci zostali poproszeni o wskazanie maksymalnie 5 obszarów.

Na pytanie 6 odpowiedzi udzieliły 1125 osoby, co stanowi blisko 60% ankietowanych. Najczęściej wskazywano obszary/tereny położone w centrum miasta: ul. Tumską, ul. Sienkiewicza, Stare Miasto. Głównym problemem ulicy Tumskiej jest przede wszystkim duża liczba wolnych lokali użytkowych. Mieszkańcom przeszkadza także m.in. duża liczba banków, które mają siedziby na tej ulicy oraz brak przyjaznych miejsc do siedzenia. W przypadku ul. Sienkiewicza ankietowani zwrócili uwagę głównie na zły stan techniczny obiektów położonych przy tej ulicy, zaniedbaną przestrzeń oraz problemy społeczne. Zły stan techniczny obiektów to według mieszkańców główny powód dla którego działania rewitalizacyjne powinny być kontynuowane na osiedlu Stare Miasto.

W pytaniu 7 poproszono respondentów aby uszczegółowili problemy jakie wiążą się ze wskazanymi w pytaniu 6 obszarami.



Tabela 39. Zestawienie miejsc wymagających ożywienia na terenie całego miasta wraz z liczbą wskazań oraz występującymi problemami

WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
ul. Tumska	70	74	74	156	0	0	36	82	11	73	same banki; stoliki na powietrzu; niewygodne siedzenia; za mało zieleni, kwiatów; szarzysta; ogólny brud; zdewastowane budki telefoniczne; brak placówek gastronomicznych; zaniedbane podwórka; banki, kantory itp powinny być wyprowadzone w boczne uliczki; brak małych, tanich sklepików i przytulnych lokali; ulica zrobiła się pusta, są tylko banki a jej piękno nie jest wykorzystywane; brak wykorzystania Tumskiej jako głównego deptaka miasta; brak miejsc do siedzenia przyjaznych mieszkańcom	205	6,4%
ul. Sienkiewicza	131	148	74	81	34	0	87	125	12	76	brud na ulicy; zaniedbane podwórka; brak miejsc parkingowych; niskie zaludnienie; korki; wandalizm, chuligaństwo; wstyd że w centrum miasta najgorzej wyglądają budynki będące własnością miasta lub wspólnot mieszkaniowych w których miasto ma udział; niedostępność dla zwiedzających miejsca pamięci przy ul. Sienkiewicza	189	5,9%
osiedle Stare Miasto	75	100	64	77	13	0	49	72	9	83	brak miejsc parkingowych; chodniki i dziki parking; brak miejsc do spędzania czasu wolnego; fronty kamienic wyremontowane a z tyłu ruina; duże zanieczyszczenie terenu; problem bezdomnych; problem „meneli”; brak ścieżek rowerowych; brak miejsc kulturalnych do spędzania czasu	139	4,3%
Dworzec PKP/PKS wraz z terenem przyległym	99	116	82	49	18	0	73	67	24	6	Zły stan dróg; brudny i zaniedbany; bezdomni i alkoholicy; niewykorzystana przestrzeń; wandalizm; agresywne zachowania	132	4,1%
nabrzeże, ul. Rybaki, molo, Sobótka	77	40	38	19	0	0	69	25	48	10	mała atrakcyjność; zły stan jezdni i chodników; brak lokali gastronomicznych; brak dogodnych połączeń nabrzeża ze wzgórzem; brak miejsc kulturalnych do spędzania czasu; brak miejsca na grilla; brak ścieżki rowerowej i bezpiecznej drogi dla pieszych; brak miejsc integracji dla dzieci, starszych osób i rodzin; niedostateczne oświetlenie; brak atrakcji	122	3,8%



REWITALIZACJA W PŁOCKU - RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
osiedle Skarpa	60	40	40	15	6	0	63	59	14	5	brak zagospodarowania; brak miejsc do spędzania czasu wolnego; wandalizm; agresywne zachowania; słabe wykorzystanie potencjału miejsca; wąskie uliczki; brak placów zabaw	112	3,5%
teren pomiędzy ul. Pszczelą, Miodową, Bartniczą, Skłodowskiej, Kredytową, Słodową, Jaśminową	48	47	31	12	1	0	52	57	9	4	brak nadzoru nad firmą sprząającą – brudne ulice; brak miejsc do zabaw dla dzieci - jest tylko trawa; brak zagospodarowania przestrzennego; problemy społeczne	97	3,0%
Osiedle Radziwie	54	55	50	13	40	4	49	43	27	8	zły stan dróg i chodników	89	2,8%
ul. Kwiatka	57	62	27	36	7	0	46	47	3	30	brak miejsc parkingowych; niekorzystna struktura społeczna; wyludnienie; wyeliminowanie pijących	88	2,7%
osiedle Międzytorze	41	20	38	17	11	0	45	29	10	2		75	2,3%
centrum miasta, Starówka, Śródmieście	53	57	37	47	4	0	36	47	5	44	brak placu zabaw; brak śmietników; brak kompleksowych rozwiązań dla całej starówki aby całość żyła jak Stary Rynek, Grodzka; poza latem nic się tam nie dzieje; zbyt mało miejsc parkingowych; zła jakość usług firmy odpowiedzialnej za porządek; budynki miejskie złą wizytówką władz	74	2,3%
osiedle Kolegialna	29	43	27	35	4	1	33	32	5	23	brak parkingów; likwidacja komórek; samochody ciężarowe na tyłach bloków przy Padlewskiego i Gradowskiego	67	2,1%
ul. Miodowa	36	28	23	7	4	0	29	34	4	3	zły stan chodników; brak parkingów; brak ścieżek rowerowych	59	1,8%
kwartał pomiędzy ul. Bielską, Ostatnią, Spacerową i Kobylińskiego – rynek, al. Spacerowa, dawny młyn	43	29	25	20	18	0	28	17	2	3		56	1,7%



REWITALIZACJA W PŁOCKU - RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
Nowy Rynek - plac i teren wokół	43	33	36	11	0	0	39	30	7	9	brak gastronomi; konieczność oddania przestrzeni mieszkańcom; wyprowadzenie samochodów pod plac; brak decyzji Prezydenta co dalej z tym placem; zawłaszczenie przestrzeni przez samochody; likwidacja postoju bagażówek i parkingów na placu; źle wykorzystana przestrzeń	56	1,7%
teren pomiędzy ul. Przemysłową, Wiadukt, Bielską, Tysiąclecia	40	39	30	26	36	0	18	6	21	2	dzielnica przemysłowa w centrum miasta a nowe dzielnice mieszkaniowe na peryferiach; zły stan nawierzchni; tragiczne drogi; odrażający smród wokół zakładu drobiarskiego; brak parkingów; wyjazd z galerii ATRIUM MOSTY tylko w jedną stronę	55	1,7%
ul. Kazimierza Wielkiego, zespół kościoła Mariawitów	32	43	16	16	6	0	28	18	12	24	do wymiany nawierzchnia dróg i chodników oraz oświetlenie	54	1,7%
Stary Rynek z pierzejami i najbliższym sąsiedztwem	30	39	10	30	0	0	13	25	4	32	brak klubów i pubów; brak kawiarni; wykorzystać potencjał miejskich artystów (kramy, sztuki, inscenizacje); zniszczona nawierzchnia; brak miejsc parkingowych; Plac ratuszowy - brak zakazu ruchu kołowego; niskie zaludnienie	53	1,7%
ul. Kościuszki, pl. Dąbrowskiego, Wieża Ciśnień, szpital św. Trójcy	19	32	15	22	2	2	17	23	7	17	brak lokali gastronomicznych; chuligaństwo; wymiana chodników; patologie społeczne; skupisko cyganów; niewykorzystany potencjał terenu	49	1,5%
osiedle Borowiczki	25	14	14	4	20	0	24	15	14	9	brak parkingów; korki; brak infrastruktury rekreacyjnej; zły stan dróg; słaby dostęp do sklepów; zły stan chodników	47	1,5%
osiedle Łukasiewicza	27	16	15	7	6	0	22	15	8	0		46	1,4%
osiedle Winiary	19	11	16	1	1	0	24	6	4	0	brak boisk, placów zabaw; brak kawiarni, restauracji, klubów; osiedle mało atrakcyjne dla młodych i starszych; brak miejsc parkingowych	45	1,4%
ul. Kolegialna	15	35	16	21	4	2	15	17	4	21	brak boisk, placów zabaw; brak infrastruktury np. parkingów; zaniedbane podwórka; skupisko cyganów	45	1,4%
osiedle Dworcowa	19	18	20	10	3	0	21	16	10	1	zły stan chodników; brak ścieżek rowerowych	44	1,4%



REWITALIZACJA W PŁOCKU - RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
teren byłej jednostki wojskowej	35	15	14	3	0	37	29	9	5	1	zagospodarowanie drogi przejazdowej między ul. Powstańców Styczniowych a Włodkowicem; brak oświetlenia	42	1,3%
osiedle Dobrzyńska	21	12	20	7	3	0	24	20	6	2	brak placów zabaw; mało atrakcji dla dzieci	40	1,2%
teren nad Skarpą Wiślaną, Wzgórze Tumskie, Tummy, park na Zdunach, Jar Abisynia, alejki	20	16	10	6	0	0	30	13	12	3	brak oświetlenia; zła nawierzchnia; brak infrastruktury rekreacyjnej (np. ścieżki rowerowej)	40	1,2%
ul. Otolńska, blok socjalny	24	28	11	4	1	0	21	31	11	0		35	1,1%
Jar Brzeźnicy, ul. Parowa	25	2	6	0	0	0	29	14	12	0	niewykorzystany potencjał; brak ciągu pieszo-rowerowego z oświetleniem i atrakcyjnymi zielonymi przestrzeniami; brak wykorzystania pod rekreację i sport (brak wykorzystania naturalnego ukształtowania terenu)	33	1,0%
osiedle Tysiąclecia	13	8	14	5	0	0	13	14	5	4	parkingi; brak miejsc spotkań wolnego czasu; wandalizm	28	0,9%
ul. Grodzka	15	14	11	22	0	0	5	12	3	13	bezdumni; brud	28	0,9%
plac Obrońców Warszawy wraz z otoczeniem	21	14	3	6	0	0	23	13	4	10	brak toalet; zaniedbane podwórka; niskie zaludnienie; chuligaństwo	27	0,8%
ul. Bielska	15	20	5	11	5	0	8	11	4	16	zły stan ulicy i chodników	27	0,8%
al. Kilińskiego	13	11	15	12	4	11	15	6	5	3	kanalizacja; aleja Kilińskiego 2x2 z chodnikami i ścieżką rowerową	26	0,8%
ul. Harcerska, teren po cukrowni wraz z parkiem i pałacem	18	16	4	10	15	0	20	8	2	9		25	0,8%
osiedle Imielnica	11	5	10	1	3	0	9	6	11	2	ścieżki rowerowe; brak placów zabaw; brak terenów rekreacyjnych	24	0,7%
dawny dworzec autobusowy al. Jachowicza	16	17	15	7	3	0	13	13	2	1		23	0,7%
osiedle Wyszogrodzka	10	6	8	6	3	4	10	9	2	3	budowa dwupasmówki do Imielnicy	23	0,7%
osiedle Pradolina Wisły	14	9	10	0	2	1	4	4	14	1	brak infrastruktury	21	0,7%



REWITALIZACJA W PŁOCKU - RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
ul. 1 Maja	11	8	6	7	1	0	9	9	1	4	zaniedbane podwórka; brak lokali; zły stan drogi	20	0,6%
Al. Jachowicza	9	6	10	2	1	1	12	3	1	1	brak miejsc parkingowych; chaos przestrzenny; wandalizm; budowa boiska i skwerku dla uczniów gimnazjum	20	0,6%
teren pomiędzy ul. Rutskich, Kossobudzkiego Płoskiego, Rembielińskiego	7	8	7	2	2	0	8	5	4	0	zdeastrowana nawierzchnia ul. Kossobudzkiego, smród	19	0,6%
ul. Dobrzyńska	14	6	5	4	3	0	11	11	2	0		19	0,6%
ul. Nowowiejskiego, plac Jürgensa	12	14	8	3	1		4	10	5	4	zły stan chodnika; popękana nawierzchnia	18	0,6%
osiedle Góry	9	5	5	4	5	0	9	7	6	1	brak ścieżki rowerowej	17	0,5%
górkę, teren przy Domu Broniewskiego, schody	13	8	6	1	0	0	13	5	2	6	słabe oświetlenie schodów	17	0,5%
basen Al. Kobylińskiego	9	15	10	0	0	0	2	1	0	0		16	0,5%
ul. Dworcowa	10	10	7	5	2	0	11	5	5	1		16	0,5%
ul. Słowackiego	9	8	3	0	0	0	11	12	2	0	utworzenie lokali mieszkalnych po posterunku policji	16	0,5%
ul. Targowa, teren przy giełdzie towarowej, teren po Fabryce Maszyn Żniwnych	11	6	7	3	6	0	4	3	5	1	brak parkingów dla pracowników firm z Targowej	15	0,5%
osiedle Zielony Jar, Jar Rosicy	7	4	4	2	0	0	9	4	3	2		15	0,5%
ul. 3 Maja, budynek MUP, okolice LO im. Jagiełły, pływalnia Jagiellonka	3	6	2	0	0	0	3	3	5	1		15	0,5%



REWITALIZACJA W PŁOCKU - RAPORT Z BADANIA SONDAŻOWEGO



WSKAZANY OBSZAR	ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ PUBLICZNA	ZŁY STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW	NISKA ESTETYKA OTOCZENIA	PUSTE LOKALE UŻYTKOWE	TERENY POPRZEMYSŁOWE	TERENY POWOJSKOWE	ZANIEDBANA ZIELEŃ	PROBLEMY SPOŁECZNE	SŁABA KOMUNIKACJA	ZANIEDBANE ZABYTKI	INNE	LICZBA WSKAZAŃ	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
Skarpa Wiślana, schody nad Wisłą (od strony Kazimierza Wielkiego, za katedrą, obok amfiteatru)	13	4	6	1	0	0	6	4	4	2	zaśmiecone obszary	15	0,5%
Stadion im. Kazimierza Górskiego przy Łukasiewicza 34	7	7	4	2	0	0	2	2	3	0	zły stan dróg	14	0,4%
osiedle Podolszyce Północ	5	1	7	1	0	0	7	4	3	0	zły stan dróg; brak placówek spędzania czasu wolnego	14	0,4%
plac przy Politechnice, osiedle Miodowa Jar	7	5	6	2	0	0	8	7	1	0	patologia; urządzić plac zabaw	14	0,4%
ul. Kolejowa, teren dawnej elektrowni i przedszkola	10	9	5	7	7	0	8	0	1	6		13	0,4%
szpital na Winiarach wraz z terenem przyległym	4	7	2	0	0	0	3	1	3	0	brak placów zabaw; zmiana organizacji ruchu; brak miejsc parkingowych; brak ławek	13	0,4%
stadion przy ul. Harcerskiej w Borowiczkach	12	9	3	1	0	0	10	7	1	0		12	0,4%
al. Roguckiego	4	3	3	0	0	0	8	8	3	0	zła nawierzchnia; zbyt mało placów zabaw	12	0,4%
ul. Królewiecka	3	9	7	5	0	0	7	5	2	3	brak miejsc parkingowych	12	0,4%
stadion miejski wraz z terenem przyległym	8	4	3		0	0	5	4			plac zabaw na stadionie	11	0,3%
osiedle Ciechomice	6	1	4	2	1	0	5	4	1	0	brak boisk, placów zabaw	10	0,3%
osiedle Kochanowskiego	4	1	2	1	0	1	4	1	5	0	brak kultury, gastronomi, brak ławeczek dla osób starszych	10	0,3%
Cholerka, ul. Górna	5	4	2	1	4	0	8	7	6	1		10	0,3%
ul. Wyszogrodzka	5	2	2	0	0	1	4	2	0	0		10	0,3%



Niektóre obiekty/tereny wymagające ożywienia wskazywane były zarówno przez osoby mieszkające w pobliżu takiego obszaru jak i przez pozostałych mieszkańców Płocka. Poniżej zestawienie obszarów, które zostały wskazane w pytaniu 4 i 6.

Tabela 40. Zestawienie miejsc wymagających ożywienia

WSKAZANY OBSZAR	SUMA WSKAZAŃ z pyt 4 i 6	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
ul. Sienkiewicza	244	5,3%
ul. Tumska	236	5,1%
teren - ul. Okrzei, Kwiatka, Tumska, Narutowicza, Piekarska	215	4,7%
teren pomiędzy ul. Pszczelą, Miodową, Bartniczą, Skłodowskiej, Kredytową, Słodową, Jaśminową	207	4,5%
Dworzec PKP/PKS wraz z terenem przyległym	164	3,6%
osiedle Stare Miasto	156	3,4%
osiedle Skarpa	126	2,7%
osiedle Kolegialna	103	2,2%
osiedle Radziwie	102	2,2%
osiedle Międzytorze	95	2,1%
teren - al. Jachowicza, Nowy Rynek, Królewiecka, Bielska	89	1,9%
ul. Kazimierza Wielkiego, zespół kościoła Mariawitów	81	1,8%
teren pomiędzy ul. Przemysławą, Wiadukt, Bielską, Tysiąclecia	76	1,7%
kwartał pomiędzy ul. Bielską, Ostatnią, Spacerową i Kobylińskiego – rynek, al. Spacerowa, dawny młyn	76	1,7%
teren byłej jednostki wojskowej, ul. Strzelecka, ul. Powstańców Styczniowych	66	1,4%
osiedle Borowiczki	61	1,3%
ul. Otolińska, blok socjalny	58	1,3%
ul. Kolegialna	57	1,2%
osiedle Łukasiewicza	55	1,2%
osiedle Dworcowa	54	1,2%
ul. Harcerska, teren po cukrowni wraz z parkiem i pałacem	53	1,2%
osiedle Winiary	52	1,1%

WSKAZANY OBSZAR	SUMA WSKAZAŃ z pyt 4 i 6	UDZIAŁ % W OGÓLNEJ LICZBIE WSKAZAŃ
osiedle Dobrzyńska	51	1,1%
al. Jachowicza, dawny dworzec PKS	50	1,1%
osiedle Wyszogrodzka	45	1,0%
Jar rzeki Brzeźnicy, ul. Parowa	44	1,0%
osiedle Podolszyce Północ	44	1,0%
osiedle Tysiąclecia	38	0,8%
al. Roguckiego	34	0,7%
osiedle Imielnica	33	0,7%
tereny przy ul. Dworcowej i ul. Chopina	32	0,7%
ul. Kolejowa, budynek po byłej elektrowni, po przedszkolu	29	0,6%
stadion w Borowiczkach	28	0,6%
ul. 3 Maja	27	0,6%
osiedle Zielony Jar, Jar Rosicy	27	0,6%
osiedle Góry	27	0,6%
stadion miejski wraz z terenem przyległym	26	0,6%
osiedle Kochanowskiego	25	0,5%
ul. Gałczyńskiego, plac przy Politechnice, osiedle Miodowa Jar	23	0,5%
szpital na Winiarach wraz z terenem przyległym	22	0,5%
Cholerka, ul. Górna	19	0,4%
osiedle Ciechomice	18	0,4%
ul. Wyszogrodzka	17	0,4%



3.6. Ocena zadowolenia z własnego osiedla

Pytanie 8. Czy jest Pani/Pan zadowolona/y z tego, że mieszka na swoim osiedlu?

Tabela 41. Skala zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania

Odpowiedzi	Liczba	Udział %
jestem zadowolony	989	52,6%
jestem średnio zadowolony	762	40,5%
nie jestem zadowolony	129	6,9%
Ogółem	1880	100,0%

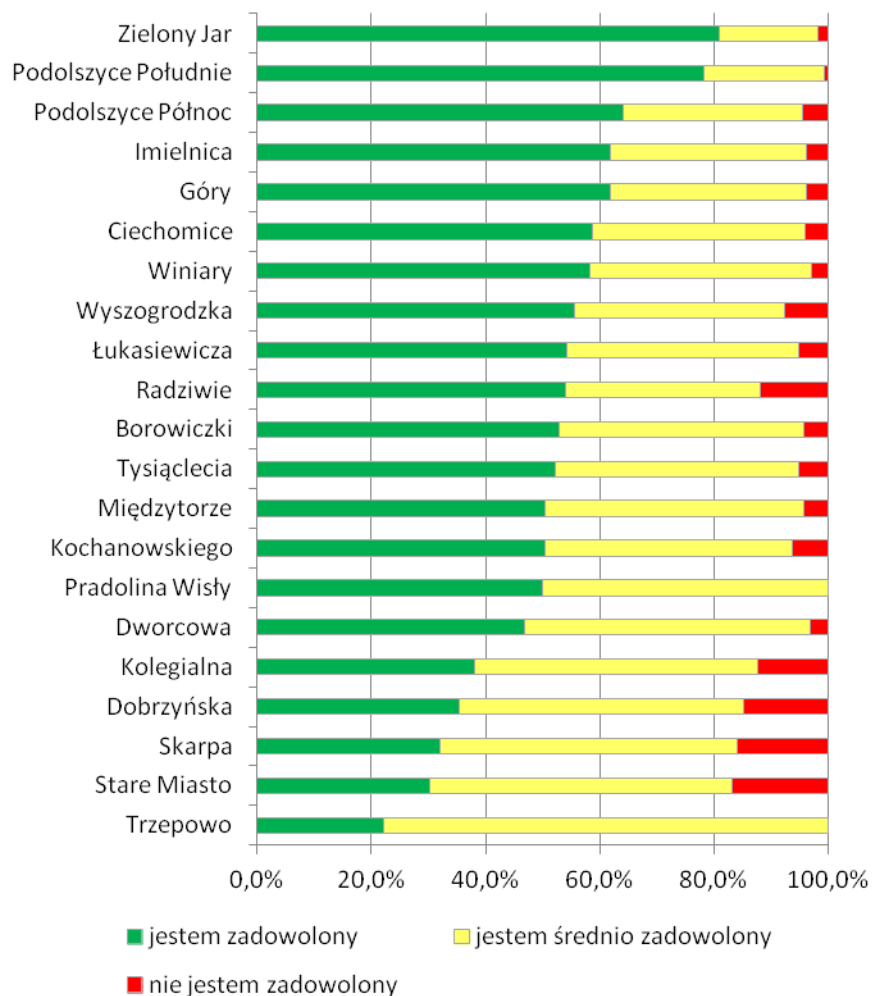
Ponad 52% ankietowanych jest zadowolonych z tego, że mieszka na swoim osiedlu. Najbardziej zadowoleni z miejsca zamieszkania są mieszkańcy Zielonego Jaru (aż 81% mieszkańców). Wysokie zadowolenie z miejsca zamieszkania wskazali także mieszkańcy Podolszyc Południowych, Podolszyc Północnych, Gór oraz Imielnicy.

Tabela 42. Skala zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania wg osiedli

Osiedle	Liczba ankiet	jestem zadowolony		jestem średnio zadowolony		nie jestem zadowolony	
		Liczba	Udział %	Liczba	Udział %	Liczba	Udział %
Borowiczki	70	37	52,9%	30	42,9%	3	4,3%
Ciechomice	51	30	58,8%	19	37,3%	2	3,9%
Dobrzyńska	68	24	35,3%	34	50,0%	10	14,7%
Dworcowa	96	45	46,9%	48	50,0%	3	3,1%
Góry	55	34	61,8%	19	34,5%	2	3,6%
Imielnica	55	34	61,8%	19	34,5%	2	3,6%
Kochanowskiego	127	64	50,4%	55	43,3%	8	6,3%
Kolegialna	131	50	38,2%	65	49,6%	16	12,2%
Łukasiewicza	138	75	54,3%	56	40,6%	7	5,1%
Międzytorze	117	59	50,4%	53	45,3%	5	4,3%
Podolszyce Południe	143	112	78,3%	30	21,0%	1	0,7%
Podolszyce Północ	162	104	64,2%	51	31,5%	7	4,3%
Pradolina Wisły	18	9	50,0%	9	50,0%	0	0,0%
Radziwie	76	41	53,9%	26	34,2%	9	11,8%
Skarpa	94	30	31,9%	49	52,1%	15	16,0%
Stare Miasto	132	40	30,3%	70	53,0%	22	16,7%
Trzepowo	9	2	22,2%	7	77,8%	0	0,0%
Tysiąclecia	138	72	52,2%	59	42,8%	7	5,1%
Winiary	36	21	58,3%	14	38,9%	1	2,8%
Wyszogrodzka	106	59	55,7%	39	36,8%	8	7,5%
Zielony Jar	58	47	81,0%	10	17,2%	1	1,7%
Ogółem	1880	989	52,6%	762	40,5%	129	6,9%



Wykres 9. Porównanie zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania wg osiedli



Najwięcej osób niezadowolonych z miejsca zamieszkania mieszka na Starym Mieście. Swoje niezadowolenie z miejsca zamieszkania wskazało 16,7% mieszkańców tego osiedla. Wysokie niezadowolenie z miejsca zamieszkania można zaobserwować także na osiedlach Skarpa, Dobrzyńska, Kolegiarna i Radziwie.



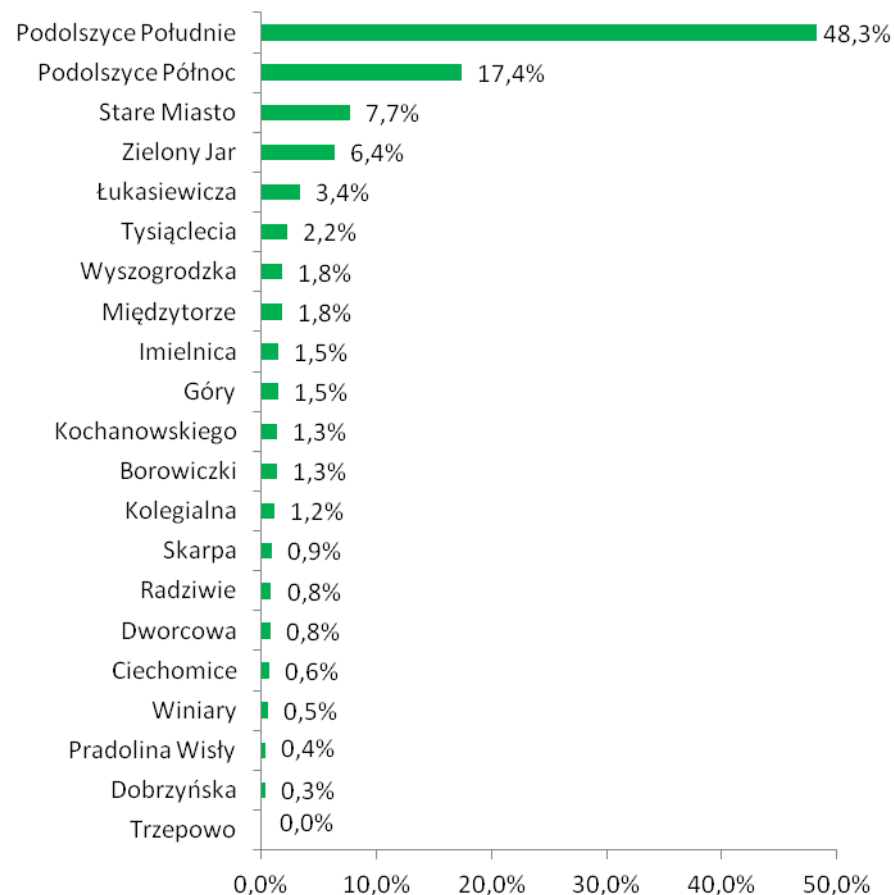
3.7. Ocena atrakcyjności osiedli

Pytanie 9. **Proszę wskazać osiedle w Płocku, które według Pani/Pana jest najbardziej atrakcyjne pod względem jakości życia?**

Tabela 43. Wybór najbardziej atrakcyjnego osiedla wg respondentów

Odpowiedzi	Liczba	Udział %
Borowiczki	20	1,3%
Ciechomice	10	0,6%
Dobrzyńska	5	0,3%
Dworcowa	12	0,8%
Góry	23	1,5%
Imielnica	23	1,5%
Kochanowskiego	20	1,3%
Kolegiarna	18	1,2%
Łukasiewicza	52	3,4%
Międzytorze	27	1,8%
Podolszyce Południe	743	48,3%
Podolszyce Północ	268	17,4%
Pradolina Wisły	6	0,4%
Radziwie	13	0,8%
Skarpa	14	0,9%
Stare Miasto	118	7,7%
Trzepowo	0	0,0%
Tysiąclecia	34	2,2%
Winiary	8	0,5%
Wyszogrodzka	27	1,8%
Zielony Jar	98	6,4%
Ogółem	1539	100,0%

Wykres 10. Najbardziej atrakcyjne osiedla wg respondentów



Osiedle najbardziej atrakcyjne pod względem jakości życia wskazało 1539 osób, co stanowi 81,9% ankietowanych. Najwięcej osób uznało, że najbardziej atrakcyjnym osiedlem są Podolszyce Południe (ponad 48%). Na drugim miejscu pod względem atrakcyjności uplasowało się osiedle Podolszyce Północ.

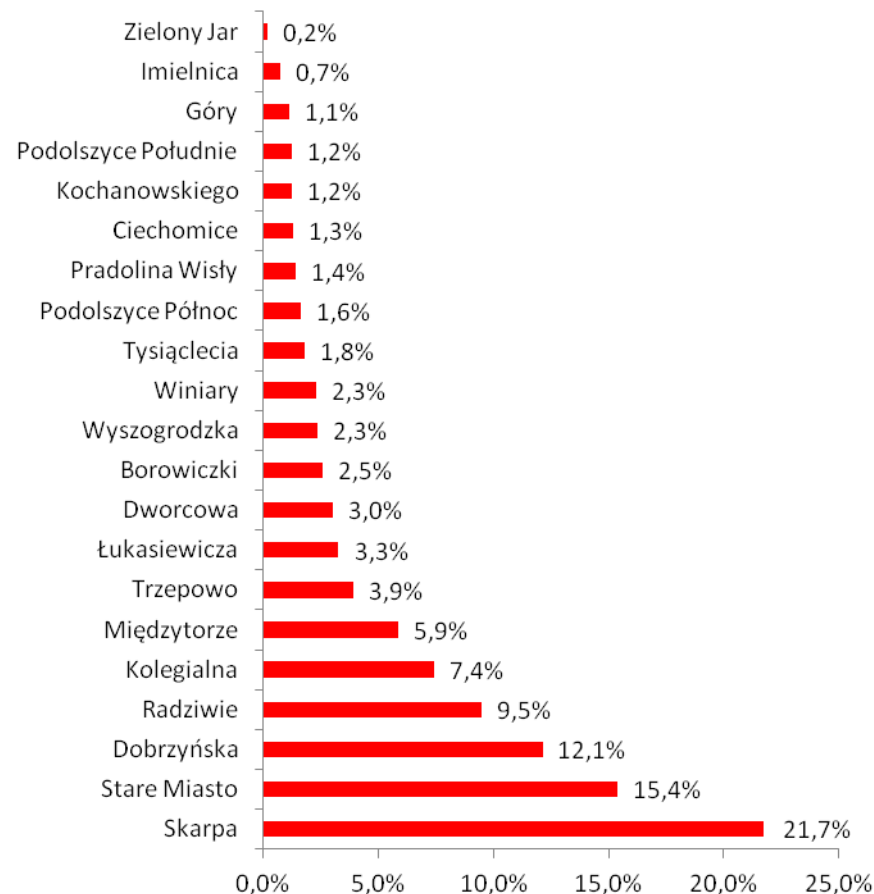


Pytanie 10. **Proszę wskazać osiedle w Płocku, które według Pani/ Pana jest najmniej atrakcyjne pod względem jakości życia?**

Tabela 44. Wybór najmniej atrakcyjnego osiedla wg respondentów

Odpowiedzi	Liczba	Udział %
Borowiczki	39	2,5%
Ciechomice	20	1,3%
Dobrzyńska	186	12,1%
Dworcowa	46	3,0%
Góry	17	1,1%
Imielnica	11	0,7%
Kochanowskiego	19	1,2%
Kolegialna	114	7,4%
Łukasiewicza	50	3,3%
Międzytorze	90	5,9%
Podolszyce Południe	19	1,2%
Podolszyce Północ	25	1,6%
Pradolina Wisły	21	1,4%
Radziwie	145	9,5%
Skarpa	333	21,7%
Stare Miasto	236	15,4%
Trzepowo	60	3,9%
Tysiąclecia	27	1,8%
Winiary	35	2,3%
Wyszogrodzka	36	2,3%
Zielony Jar	3	0,2%
Ogółem	1532	100,0%

Wykres 11. Najmniej atrakcyjne osiedla wg respondentów



Najmniej atrakcyjne osiedle pod względem jakości życia wskazało 1532 osób, czyli 81,5% ankietowanych. Najwięcej osób uznało, że najmniej atrakcyjnym osiedlem jest Skarpa (21,7%). Mało atrakcyjnymi osiedlami według ankietowanych są też Stare Miasto i Dobrzyńska.



IV. WNIOSKI

Celem ankiety było poznanie opinii mieszkańców Płocka na temat obszarów problemowych wymagających działań rewitalizacyjnych. Ankieta została przygotowana przez pracowników Referatu Rewitalizacji Miasta i członków Towarzystwa Naukowego Płockiego.

Informacja o prowadzonym badaniu sondażowym przekazana została mieszkańcom Płocka za pośrednictwem strony internetowej Urzędu Miasta Płocka, mediów lokalnych oraz portalu społecznościowego.

W badaniu sondażowym wzięło udział ok. 1900 osób, co stanowi blisko 2% uprawnionych do wypełnienia ankiety mieszkańców Płocka.

Dystrybucja ankiet była w dużym stopniu uzależniona od zaangażowania dyrekcji i pracowników placówek oświatowych, którzy rozpowszechniali ankiety wśród uczniów i ich rodziców. Ten sposób dystrybucji sprawił, że zapewniono możliwość udziału w badaniu mieszkańcom wszystkich osiedli.

Stosunkowo mało ankiet wypełnionych zostało online (5,5 %). Jest to zaskakujące z uwagi na fakt, że obecnie z internetu korzysta ponad 60% dorosłych Polaków (Centrum Badania Opinii Społecznej – Internauci 2013, Warszawa - czerwiec 2013).

W przypadku ankiet wypełnionych w wersji papierowej zdecydowanie najmniej zostało złożonych w Centrum ds. Organizacji Pozarządowych (6 ankiet).

Ponad 100 osób wyraziło (podając swój adres e-mail) chęć otrzymywania informacji o dalszych działaniach w zakresie rewitalizacji.

W ankiecie proszono o wskazanie obszarów problemowych znajdujących się w pobliżu miejsca zamieszkania respondentów oraz obszarów problemowych, które wymagają działań rewitalizacyjnych z uwagi na ich rolę w całej strukturze miasta.

Wśród problemów technicznych występujących w pobliżu miejsca zamieszkania najwięcej osób wskazało:

- zły stan dróg i chodników;
- niedostateczną liczbę miejsc parkingowych;
- brak ścieżek rowerowych;
- niską estetykę otoczenia, niską jakość urządzeń małej architektury (np. ławki, kioski, śmietniki) lub ich brak;
- zanieczyszczone skwery, ulice, trawniki.

Problemy dotyczące złego stanu podstawowej infrastruktury miejskiej należą zwykle do najbardziej uciążliwych w codziennym funkcjonowaniu. Inwestycje dotyczące remontów dróg i chodników są realizowane na bieżąco. Niemniej jednak z uwagi na duże potrzeby w tym zakresie powinna zostać opracowana hierarchizacja potrzeb, która będzie uwzględniała miejskie dokumenty strategiczne oraz zdanie mieszkańców.

Niedostateczna liczba miejsc parkingowych jest częstym problemem starych osiedli i dzielnic śródmiejskich, które w okresie powstawania były dostosowywane do ówczesnych potrzeb mieszkańców. Obecnie konieczne jest rozwiązanie tego problemu nie tylko z powodu większej liczby użytkowników samochodów, ale również z powodu zawłaszczania przestrzeni publicznych przez samochody. Zwłaszcza, że w ankiecie mieszkańcy wskazywali również jako poważny problem parkowanie samochodów na chodnikach, uniemożliwiające ruch pieszych.



Od kilkunastu lat w Płocku zauważa się większe zainteresowanie komunikacją rowerową. Jest to stosunkowo niedrogi środek lokomocji, który doskonale sprawdza się przy pokonywaniu niewielkich odległości wewnątrz miasta. Z tego względu, z wypowiedzi respondentów wynika potrzeba przygotowania odpowiedniej infrastruktury, zapewniającej bezpieczeństwo podróżowania.

Zauważona niska estetyka otoczenia wskazuje na uwrażliwienie respondentów na jakość przestrzeni miejskiej. Ten ważny głos powinien znaleźć odzwierciedlenie w położeniu większego nacisku na jakość realizowanych projektów, szczególnie miejskich oraz większą dbałość o tzw. „meble miejskie”, które powinny stanowić element świadomego działania w zakresie estetyzacji przestrzeni.

Respondenci poprzez wskazanie problemu zanieczyszczonych skwerów, ulic i trawników zwrócili uwagę również na kwestie czystości i porządku. Jest to jasny sygnał dla służb porządkowych, aby z większą starannością wykonywały swoje zadania. W ramach tego wskazania pojawił się również problem zanieczyszczania trawników przez czworonogi i braku nawyku sprzątania właścicieli po swoich psach.

Jako 3 największe problemy społeczne występujące w pobliżu miejsca zamieszkania zostały wskazane:

- chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży, zagrożenie przestępczością;
- słaba integracja lokalnej społeczności;
- słaba współpraca między instytucjami publicznymi a mieszkańcami.

Problem braku poczucia bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania jest jednym z najbardziej uciążliwych ponieważ nie tylko nie pozwala w pełni korzystać ze wspólnej przestrzeni publicznej ale również poczucie zagrożenia nie pozwala na realizację wielu

aktywności w tej przestrzeni. Pośrednio wpływa to m.in. na czas jaki spędzamy w przestrzeni publicznej, godziny funkcjonowania usług, trwałość urządzeń małej architektury itp. Z tej przyczyny służby porządkowe powinny współpracować z organizacjami pozarządowymi, instytucjami społecznymi w celu opracowania programów zwiększających poczucie bezpieczeństwa mieszkańców.

Zaniepokojenie ankietowanych wzbudza także pozostawianie psów bez nadzoru. Należałoby rozważyć bardziej zdecydowane działania w stosunku do właścicieli psów, którzy pozostawiają psy bez opieki oraz odpowiedniego zabezpieczenia. Warto w tym zakresie prowadzić akcję informacyjną.

Ponadto ankietowani zwrócili uwagę na niewystarczającą liczbę patroli policji i straży miejskiej.

Problemy wskazywane przez ankietowanych nie zawsze mają odniesienie do realnego zagrożenia. Przykładem takiego problemu jest bezdomność wskazywana bardzo często jako największy problem społeczny na danym osiedlu. Nie znajduje to jednak potwierdzenia w przeprowadzonych analizach statystycznych. Należy zatem zastanowić się dlaczego akurat ten problem jest najczęściej artykułowany przez ankietowanych a odpowiednie służby miejskie powinny go przeanalizować i podjąć stosowne rozwiązania aby zmniejszyć jego oddziaływanie.

Wśród problemów dotyczących braku niektórych miejsc i form aktywności w pobliżu miejsca zamieszkania dominują kwestie aktywności w czasie wolnym. Najwięcej wskazań dotyczyło:

- braku miejsc do spędzania czasu wolnego (np. klub osiedlowy, kafejka internetowa, biblioteka, fitness club, świetlica);
- braku imprez integrujących lokalną społeczność.

Wskazania te mówią o dużej potrzebie rozwoju życia społecznego mieszkańców oraz spędzania czasu na rozwijaniu swoich



zainteresowań. Wyniki ankiety mogą sugerować, że istniejące obiekty nie zaspakajają w pełni potrzeb mieszkańców lub nie mają oni wystarczającej informacji na ich temat.

W celu poprawy sytuacji powinny zostać wykorzystane przede wszystkim placówki oświatowe, które w godzinach popołudniowych są mniej obciążone. Zwykle dysponują one infrastrukturą, która umożliwiałaby w dość prosty sposób na spełnienie części oczekiwań.

Integracja lokalnej społeczności winna również być przedmiotem działalności rad mieszkańców osiedli, które powinny w tym celu dysponować stosownymi narzędziami.

Kolejnym problemem według ankietowanych jest brak szaletów miejskich. Biorąc jednak pod uwagę kontekst tych wypowiedzi nie jest to (tak jak wskazywali ankietowani) problem każdego osiedla. Dostępnych toalet publicznych brakuje przede wszystkim w centrum miasta oraz w miejscach spędzania czasu wolnego na świeżym powietrzu (parki, place zabaw, skwerki, itp.)

Należy przede wszystkim przeanalizować formę i czas funkcjonowania istniejących szaletów oraz rozpatrzyć możliwość udostępnienia toalet w obiektach użyteczności publicznej znajdujących się w pobliżu miejsc rekreacji. Rozwiązanie takie pozwoliłoby w wielu przypadkach uniknąć kosztownych inwestycji, jednocześnie zapewniając odpowiednią dostępność do tego typu usług.

W ramach pytań otwartych najczęściej poruszane były kwestie związane z utrzymaniem czystości w mieście i zanieczyszczeniem powietrza.

Część wskazywanych potrzeb inwestycyjnych była powieleniem już zrealizowanych lub realizowanych przedsięwzięć.

Ponad 65% ankietowanych uznało, że w pobliżu jego miejsca zamieszkania występują obszary, które wymagają ożywienia. Bardzo często jako obszar wskazywane było całe osiedle. Była to odpowiedź, która nie pozwala na sprecyzowanie problemu, co było podstawowym celem ankiety.

Sytuacja na osiedlach zwykle jest zróżnicowana - są miejsca bardziej i mniej zdegradowane. Ankietowani nie potrafili jednak wskazać, w którym miejscu sytuacja jest najgorsza.

Interesujące w ankiecie były odpowiedzi na pytanie o najbardziej i najmniej atrakcyjne osiedle oraz o stopień zadowolenia z własnego miejsca zamieszkania.

Ankietowani byli zdecydowani, co do wyboru najbardziej atrakcyjnego osiedla. Z dużą przewagą nad innymi osiedlami wskazano Podolszyce Południe. Trudniej było natomiast ankietowanym wskazać najmniej atrakcyjne osiedle. Na wybór osiedli Skarpa i Dobrzyńska zapewne wpływ miało pokutujące od lat przekonanie o negatywnych zjawiskach społecznych występujących w tym rejonie.

Skrajne emocje wśród ankietowanych wzbudza Stare Miasto. Wielu mieszkańców, zapewne z uwagi na położenie i historyczne uwarunkowania dostrzega jego rangę, prestiż, co z kolei przekłada się na jego atrakcyjność. Z drugiej jednak strony w rankingu najmniej atrakcyjnych osiedli Stare Miasto zajęło drugie miejsce. Z racji wieku i wieloletnich zaniedbań obszar ten uległ największej degradacji technicznej. Ankietowani dostrzegają występowanie na tym terenie negatywnych zjawisk społecznych oraz brak zainteresowania podmiotów prywatnych do prowadzenia działalności gospodarczej.

Wyznaczając miejsca wymagające ożywienia ankietowani kierowali się przede wszystkim względami estetycznymi. Wskazywali na zaniedbaną przestrzeń publiczną, zły stan techniczny budynków.



Rzadziej dostrzegali kwestie społeczno-gospodarcze. Jeśli już przyjmowali takie kryteria to wskazywali na nasilenie się patologii społecznych oraz na puste lokale usługowe. Niezwykle ważną rolę w kształtowaniu przestrzeni miejskiej według mieszkańców odgrywają tereny zielone. To właśnie zaniedbana zieleń w wielu przypadkach przyczynia się do uznania danego miejsca za zdegradowane.

Świadczy to o nadal niskiej wiedzy na temat rewitalizacji i braku refleksji nad prawdziwymi przyczynami degradacji przestrzeni miasta.

W skali całego miasta ankietowani uznali, że rewitalizacji przede wszystkim wymagają tereny położone w centrum miasta. Wynika to przede wszystkim z realnych potrzeb rewitalizacyjnych w tej części miasta, a po części z faktu, że rewitalizacja bardzo często utożsamiana jest ze Starówką. Wpływ na identyfikację obszarów wymagających rewitalizacji z pewnością miały też media, które szeroko komentowały potrzebę ożywienia ulicy Tumskiej, zagospodarowanie nabrzeża wiślanego oraz konieczność przebudowy dworca.

Ankietowani dostrzegli potrzebę rewitalizacji także innych terenów. Wskazywali tereny poprzemysłowe oraz powojkowe, dla których należy znaleźć nowe przeznaczenie i wtórnie je zagospodarować, aby były zdolne do generowania nowych aktywności. Rzadziej wskazywane były tereny położone na osiedlach budowanych w technologii tzw. wielkiej płyty, gdzie specyficzny układ zabudowy utrudnia identyfikację przestrzeni publicznej oraz negatywnie wpływa na więzi sąsiedzkie.

V. REKOMENDACJE

Mimo, że rewitalizacja w ostatnich latach staje się coraz bardziej popularna, słowo to jest niezbyt zrozumiałe. Bardzo wiele osób traktuje je jako „obce”. Jeżeli już jest kojarzone to przede wszystkim z remontami zabytków. Częściowo wpływ na takie postrzeganie rewitalizacji miał sposób dystrybucji środków unijnych na ten cel, który koncentrował się na działaniach inwestycyjnych.

Należy spopularyzować pojęcie rewitalizacji w pełnym jego znaczeniu. W większym stopniu promować rewitalizację kładąc nacisk na aspekty społeczno-gospodarcze realizowanych projektów - inaczej rewitalizacja nadal będzie rozumiana jedynie jako działanie czysto techniczne, inżynierskie.

Wskazane również jest zwiększenie wiedzy na temat rewitalizacji i jej zintegrowanego charakteru wśród pracowników urzędu, miejskich jednostek budżetowych, spółek miejskich, radnych miasta i radnych osiedli, tak aby bardziej efektywnie korzystać z istniejących form finansowania różnych projektów.

Należy położyć większy nacisk na informowanie mieszkańców o realizowanych w mieście przedsięwzięciach i inwestycjach na każdym ich etapie.

Nie wszystkie obszary wskazane przez ankietowanych kwalifikują się do rewitalizacji. Należy jednak je wziąć pod uwagę przy planowaniu budżetu. Wykaz potrzeb może być też cenną wskazówką w kształtowaniu budżetu obywatelskiego.



Część wskazań z ankiet, spełniających dodatkowo kryteria statystyczne³ powinno zostać uwzględnionych przy dalszych pracach nad aktualizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Rewitalizacja nie rozwiąże wszystkich problemów z jakimi borykają się mieszkańcy Płocka. Aby jednak była działaniem skutecznym należy dążyć do wypracowania kompleksowych i zintegrowanych działań w porozumieniu z wieloma podmiotami.

Przy programowaniu działań rewitalizacyjnych należy uwzględnić kwestie własnościowe, ponieważ z budżetu miasta mogą być finansowane tylko działania będące w kompetencji samorządu gminnego w ramach posiadanych środków.

Skuteczność prowadzenia działań rewitalizacyjnych będzie zależała jednak od pozyskania jak największej liczby partnerów zewnętrznych. Należy wypracować właściwy model współpracy z interesariuszami działań planowanych na obszarach wytypowanych do rewitalizacji.

Konieczne jest również wypracowanie mechanizmów i zachęt dla podmiotów prywatnych, które wypełniałyby lukę pomiędzy koniecznością zainwestowania w obszarach rewitalizacji a naturalnymi mechanizmami rynkowymi.

W realizację działań rewitalizacyjnych w większym stopniu powinny być zaangażowane organizacje pozarządowe. Jednym z mechanizmów, który mógłby zachęcić je do aktywnej współpracy przy realizacji działań rewitalizacyjnych mogłyby być dotacje z budżetu miasta przeznaczone na działalność społeczną w obszarach rewitalizacji.

³ Kryteria zostaną określone w uszczegółowieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Wskazane jest powołanie wielobranżowego zespołu ds. rewitalizacji, który byłby ciałem doradczym przy realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Zakres koniecznych działań i zadań służących rewitalizacji obszarów kryzysowych powinien zostać wypracowany w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną.